

## FORO SOCIAL DE LA DEUDA EXTERNA Y DESARROLLO DE HONDURAS FOSDEH

### TRES CASOS Y UN TESTIMONIO FRENTE A LAS INTENCIONES DE LA CARTA CON EL FMI

Honduras se encuentra en pleno proceso de negociación de una nueva Carta de Intenciones. La anterior, suscrita por el gobierno saliente del Presidente Carlos Flores Facussé a fines del 2001, no pudo cumplirse en el 2002. Los compromisos asumidos no eran viables para una economía en plena crisis.

Para el Foro Social de la Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH) la coyuntura se presta para una relectura y re-escritura de la Carta de Intenciones. Un ejercicio de ese tipo demanda, por supuesto, el análisis y la información apropiada, en tiempo y espacios oportunos, con amplia participación ciudadana en el debate.

El FOSDEH ha intentado, junto a otras instituciones, alumbrar con pequeñas luces este camino tradicionalmente trazado por ese oligopolio que forman los OFIs y los gobiernos y que suele conducir a laberintos bien conocidos, como el de Argentina.

Si el contenido de la Carta de Intenciones incide en la vida de todos, entonces es natural reclamar que los técnicos de gobierno y de los OFIs se sienten, con papeles en mano, a debatir con la ciudadanía en una misma mesa. Para que la discusión sea un diálogo y no un monólogo, también se requiere que los ciudadanos justifiquen técnica, social y políticamente sus argumentos y puedan construir los consensos necesarios para que los compromisos que los gobiernos asuman no invoquen sólo su representatividad electoral sino el respaldo de la población.

El FOSDEH sueña con un proceso real de consulta y debate en el cual cada quien aporte sus cifras y se hable teniendo la realidad nacional y el bien común como principal referente y no en defensa de intereses particulares o de grupo. El diálogo reclamado es incluyente, no excluyente.

Para que no todo quede en sueño es que el FOSDEH somete a discusión pública este documento, que da seguimiento a su anterior publicación: "El desafío ciudadano: Cambiar las intenciones de la carta con el Fondo Monetario Internacional. Honduras 2002". Aquel documento sigue vigente y el actual intenta profundizarlo con tres casos específicos y un testimonio que ponen de manifiesto la verdadera intencionalidad de la Carta.

La sociedad hondureña tiene ya la suficiente madurez para hablar claramente de estas temáticas. Los propios empresarios han denunciado la necesidad de estudiar los beneficios versus los perjuicios de la Iniciativa para los Países Pobres Severamente Endeudados (HIPC, por sus siglas en inglés) e incluso de la privatización. El reciente concesionamiento de los aeropuertos internacionales a una empresa norteamericana ha encontrado en los empresarios una fuente de crítica, y no por razones ideológicas, sino de eficiencia y transparencia. De la misma manera, los organismos de la sociedad civil siguen de cerca esta temática y hacen propuestas al respecto. El argumento de que la sociedad civil *"solo sabe criticar, pero no*

*propone nada*”, es falso, y sólo pueden sustentarlo aquellos que no saben escuchar ni leer<sup>1</sup> porque de antemano etiquetan a los que escudriñan las señales de tiempos mejores o peores.

Las cartas que amparan y promueven la privatización, por ejemplo, tienen forzosamente que ser re-escritas y sus condicionalidades conocidas, discutidas y negociadas en debates abiertos, francos y documentados entre la ciudadanía y las autoridades. Después habrá que sentarse a hablar con los representantes de los OFI hasta sacar una minuta decente de deberes y compromisos.

No hay que olvidar que la actual crisis social en América Latina se explica, en gran medida, porque nuestros países han sido víctimas de los compromisos emanados de unas cartas de intenciones que han barrido con los patrimonios del Estado y la sociedad. Las privatizaciones de empresas estatales o de servicios sociales, como la seguridad social o la educación, han sido, paradójicamente, el “negocio” más brillante de la anémica economía dominante de los últimos veinte años.

El asunto es que tras la privatización ha estado siempre presente la corrupción. Las Cartas de Intenciones han propiciado que surjan nuevas elites de millonarios y multimillonarios latinoamericanos. Un informe publicado por la organización no gubernamental The Corner House ubica las raíces del pernicioso fenómeno de la corrupción en los procesos de privatización, desregulación y reforma del servicio social, impulsados por las mismas instituciones financieras internacionales y gobiernos donantes de Occidente que tan elocuentemente predicán al Sur sobre el buen gobierno.”<sup>2</sup>

Las prácticas corruptas afectan a nuestros países de diversas maneras. El informe citado sostiene que “además de socavar el desarrollo y la creciente desigualdad y pobreza, (los procesos de privatización) ponen en situación de desventaja a las empresas nacionales más pequeñas. Ponen en manos de los ricos dinero que podría ser aplicado a la erradicación de la pobreza. Distorsionan los procesos de toma de decisiones para favorecer proyectos que benefician a unos pocos en lugar de a unos muchos. También aumentan la deuda, benefician a las compañías y no al país, pasan por encima de procesos democráticos locales, perjudican el ambiente, eluden las leyes y promueven la venta de armas.”<sup>3</sup>

Mientras los gobiernos de Occidente, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) hablan cada vez más fuerte sobre la corrupción, sus propias políticas la profundizan tanto en el Norte como en el Sur, argumenta el informe, especialmente en lo concerniente a desregulación, privatización y políticas de ajuste estructural que exigen la reforma del sector público prestador de servicios y la liberalización económica.

En ese contexto, analistas de la talla de J. Stiglitz no se conforman con la explicación del fracaso de modelos económicos inadecuados por culpa de la privatización y la corrupción y dirigen, más bien, sus argumentos hacia detalles inherentes a las propias políticas económicas:

*“Aquellos que culpan al FMI ven el problema como provocado por el propio gasto de Argentina, despilfarrador y corrupto. Estos intentos de culpabilidad están equivocados: uno puede entender*

---

<sup>1</sup> Sobre el documento “El Desafío Ciudadano: Cambiar las Intenciones de la Carta con el Fondo Monetario Internacional” todavía no se conoce ninguna reacción pública de las autoridades gubernamentales o de los OFIs, pese a ser un esfuerzo pionero que trata de prevenir a todas las fuerzas sociales de los riesgos de negociaciones lesivas.

<sup>2</sup> Someshwar, Singh. Agosto 2000.

<sup>3</sup> Ibid.

*la suspensión de pagos como consecuencia de los errores económicos cometidos durante toda una década. Entender qué fue lo que salió mal nos brinda importantes lecciones para el futuro”*

Para este autor, Premio Nóbel de Economía del 2001, la experiencia de Argentina muestra que el FMI fomentó sistemas cambiarios para controlar la inflación pero no promovió un crecimiento sostenido de la economía. Efectivamente, el FOSDEH, desde sus inicios en 1995, sostiene que las condicionalidades del FMI no pueden considerarse como "palabra de Dios". El propio Stiglitz, ex economista principal del Banco Mundial, señala lo siguiente: *“Se suponía que la austeridad fiscal (en Argentina) iba a restaurar la confianza. Pero las cifras del programa del FMI eran ficticias; cualquier economista podía haber predicho que las políticas de ajuste del gasto incitan a la recesión y que los objetivos presupuestarios no serían alcanzados. No hace falta decir que el programa del FMI no alcanzó sus metas. Rara vez se recupera la confianza cuando una economía cae en una profunda recesión y en un porcentaje de desempleo de dos dígitos.*

Específicamente para Honduras, en la Carta de Intenciones del 20 de septiembre del 2001 dirigida al señor Horst Kohler como director gerente del Fondo Monetario Internacional, el Ministerio de Finanzas y el Banco Central de Honduras le aseguraban lo siguiente:

*“Las políticas de gobierno se han diseñado para minimizar los efectos de la caída en los términos de intercambio y alcanzar un crecimiento económico de 3.5% - 4% en términos reales en el 2001. Se espera que el crecimiento alcance 4-4.5% en el 2002 y 5 –5.5% en el periodo 2003-2008.”<sup>4</sup>*

Este abanico de buenas intenciones de crecimiento ha estado; sin embargo, preñado de muy malos augurios sobre el desempeño real de la economía internacional. En efecto, según la CEPAL, *el cambio más importante registrado en la coyuntura internacional en los tres primeros trimestres de 2001 es la notoria desaceleración de la economía estadounidense, no solamente debido a su magnitud (pasaría de crecer 4.2% en 2000 a cerca de 1% en 2001), sino a sus efectos en el desempeño de otros países, tanto desarrollados como en desarrollo.<sup>5</sup>* Esta situación generará un clima de incertidumbre de la inversión local y extranjera que se traducirá en un pobre desempeño en materia de crecimiento.

Lamentablemente, cada día que pasa, el protagonismo de países como Honduras pasa a un tercer o cuarto plano porque su papel se ha venido limitando a crear las condiciones para que la inversión extranjera directa se convierta en la llave y marco ineludible del desarrollo. Ya no hay cabida para los sueños del desarrollo endógeno o a los ideales de independencia económica.. En los últimos años, los inversionistas nacionales y la empresa privada local asumen el papel de socios menores de la inversión extranjera y relegan al Estado a mantener los hospitales y escuelas en regulares condiciones de funcionamiento.

La experiencia de Honduras, con quince años de apertura a la inversión extranjera en procesos de maquila para el mercado norteamericano, ha mostrado un impacto cuyo balance es claramente negativo, pese al espejismo que implica la apertura de miles de empleos que, sin embargo, no crean mano de obra calificada ni ventajas comerciales competitivas, hasta ahora.

Todos estos elementos ayudan a argumentar la necesidad de diversificar los marcos de lectura o interpretativos de la realidad social y económica de un país como Honduras. Partimos del

---

<sup>4</sup> Programa Económico del Gobierno de Honduras con el Fondo Monetario Internacional. Septiembre 2001.

<sup>5</sup> CEPAL, Panorama de la Inserción Internacional 2000-2001. p.27.

hecho de que la mayoría de las condiciones de la Carta de Intenciones ponen al país en malas condiciones para aprovechar las nuevas fuentes y flujos de inversión extranjera. La supuesta incapacidad de absorber tecnología seguirá siendo el talón de Aquiles de esta economía antes bananera, ahora maquiladora, y en proceso de apertura total a los intereses hegemónicos de los países centrales.

## PRIMER CASO

### 1. Privatización o no privatización ¿qué es más rentable para el país en el marco de la Iniciativa HIPC?

Cumplir los compromisos pactados con el FMI en materia de privatizaciones es una de las condicionalidades pendientes de cumplir por el Gobierno Central. La agenda incluye la venta parcial o total de HONDUTEL (Telecomunicaciones) venta del sistema de distribución de la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE), concesionamiento de los sistemas de agua de Tegucigalpa, La Ceiba y otras ciudades. Todas actividades rentables, incluso aún en condiciones de mala o ineficiente administración. En términos generales quedan pocas áreas públicas atractivas para la privatización. Una de las últimas y más controversiales acciones en la materia fue el concesionamiento a Inter Airports (EEUU) de los aeropuertos internacionales del país. La concesión se formalizó en un documento que contiene cláusulas consideradas lesivas para los intereses del país. La propia empresa privada, agrupada en el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), mantiene una actitud crítica con respecto a los resultados reales del traspaso de un monopolio estatal a otro privado.

Las lecciones de este proceso particular y aleccionador valen para todos los países que siguen el modelo estándar de ajuste del FMI. Los datos evidencian que en materia de privatización, al igual que en otros aspectos, las Cartas de Intenciones mezclan inadecuadas políticas macroeconómicas que facilitan procesos de corrupción de una intensidad, profundidad y celeridad nunca antes vista.

La experiencia muestra que "la puerta a las privatizaciones queda abierta para el capital internacional, especulativo o productivo, a través del FMI y sus "Cartas de Intenciones".<sup>6</sup>

En países como Honduras hay un claro acatamiento de las autoridades respecto a las directrices de la privatización y los programas macroeconómicos del FMI y Banco Mundial. Si los compromisos no se cumplen no es por desacuerdo oficial con los contenidos, sino por otras razones. Para decirlo en palabras del ex presidente de Costa Rica Rodrigo Carazo en muchos casos los gobiernos "*dejan de ser gobernantes*" para transformarse en "*gobernadores dirigidos desde afuera*".<sup>7</sup> Añadió que se trata de "*un grave problema para nuestros pueblos. Es hora de que nos sentemos juntos a buscar nuestro propio modelo, en lugar de empeñarnos en buscar modelos extranjeros*".

En el caso específico de Honduras al FOSDEH le interesa determinar qué es más rentable para el país: privatizar o no privatizar, y lo ubica en el contexto de la Iniciativa HIPC puesto que ambos procesos tienen relación. Teóricamente, la Estrategia de Reducción de la Pobreza (ERP) se financiará con los fondos "liberados" por el alivio de la deuda, luego de llegar al Punto de Culminación (previsto para el segundo semestre del 2003), y que tiene como uno de sus

---

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Carazo, R. Foro Internacional sobre Privatizaciones, Quito, Ecuador 2000.

requisitos la privatización de las empresas estatales. El producto de la venta supuestamente fortalecerá el presupuesto destinado al "gasto social".

Veamos los datos. Por la vía de la Iniciativa HIPC en los próximos diez años Honduras puede recibir (en el más extraordinario de los casos), hasta US\$ 966 millones en condonación de la deuda multilateral y unos US\$ 700 millones de la deuda bilateral para un total de US\$ 1,666 millones. Esa suma se alcanzaría dejando de pagar el servicio anual de la deuda por US\$ 166 millones.

Ahora bien, volvemos a la pregunta de fondo: qué es más rentable para el país, vender sus poquísimos recursos estratégicos para acceder al alivio de la deuda o no vender y financiar con su producto la ERP. Para compararlo hemos construido un escenario en el cual se contrasten los ingresos futuros que percibirían las empresas estatales sin necesidad de privatización frente a los beneficios de recibir las alícuotas de la iniciativa HIPC (más el dinero correspondiente a la privatización). Las cifras del siguiente cuadro son estimadas a partir de los balances de las empresas públicas pendientes de privatización, con datos adicionales obtenidos a través de entrevistas a expertos vinculados directamente con la gestión técnica y financiera de estas instituciones. Se recuerda, que toda estimación es un posible comportamiento por lo cual recurrimos al marco de lo concreto y posible desasociando lo especulativo.

**ESCENARIO FINANCIERO 1  
LOS BENEFICIOS DE LA HIPC FRENTE A LOS PERJUICIOS  
EN TÉRMINOS DE SALDOS DE CAJA  
(EN MILLONES DE US\$ CORRIENTES)**

Años	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	TOTAL
Ingresos de HONDUTEL	-510.0 <sup>8</sup>	-310.0	-71.2	85.4	390.0	900.0	1,300.0	1,900.0	<b>3,684.2</b>
Ingresos de la ENEE	70.0	87.1	90.0	105.0	120.0	132.0	145.0	175.0	<b>924.1</b>
Ingresos del SANAA	7.0	9.0	13.0	17.0	22.0	34.0	45.0	55.0	<b>202.0</b>
<b>Subtotal (1)</b>	<b>-433.0</b>	<b>-213.9</b>	<b>31.8</b>	<b>207.4</b>	<b>532.0</b>	<b>1,066.0</b>	<b>1,490.0</b>	<b>2,130.0</b>	<b>4,810.3</b>
Beneficios de HIPC	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	<b>1,400.0</b>
Proyecciones Ingresos/Privatización	500.0	18.0	32.0	46.0	50.0	60.0	75.0	87.0	<b>868.0</b>
<b>Subtotal (2)</b>	<b>675.0</b>	<b>193.0</b>	<b>207.0</b>	<b>221.0</b>	<b>225.0</b>	<b>235.0</b>	<b>250.0</b>	<b>262.0</b>	<b>2,268.0</b>
<b>Diferencia (Subtotales 1-2)</b>	<b>-1108.0</b>	<b>-406.9</b>	<b>-175.2</b>	<b>-13.6</b>	<b>307.0</b>	<b>831.0</b>	<b>1,240.0</b>	<b>1,868.0</b>	<b>2,542.3</b>

El subtotal 1 corresponde a los ingresos proyectados sin privatización y el subtotal 2 a los ingresos percibidos de la iniciativa HIPC y de la venta parcial o total de las empresas públicas (HONDUTEL., US\$ 350 millones; sistema de distribución de la ENEE, US\$ 120 millones; y concesión de los sistemas de agua, US\$ 30 millones).

<sup>8</sup> Las nuevas inversiones de HONDUTEL generan pérdidas en los primeros tres años para mejorar perceptiblemente a partir de 2006. Estas inversiones son absolutamente necesarias: para vender el 51% de las acciones y corregir el fracaso de la tentativa de venta en el 2001 o para adaptarse a las nuevas exigencias tecnológicas sin necesidad de vender o traspasar parte de los activos.

El subtotal 1 representa los ingresos si todo permanece constante; es decir si no se privatiza. El subtotal 1 correspondiente al 2003 alcanza US\$ 433 millones de signo negativo por las inversiones requeridas para modernizar tecnológicamente a HONDUTEL. Un año después, en el 2004, aún sin privatizar, las pérdidas disminuyen a US\$ 213.9 millones. A partir del 2005 hasta el 2010, se mejora el flujo de efectivo y las empresas que iban a ser privatizadas alcanzan valores positivos, es decir, utilidades.

El subtotal 2 representa dos tipos de ingresos: el referente al alivio anual producto de la condonación parcial de la deuda (en este caso se calcula un promedio de US\$ 175 millones anuales) y a los ingresos percibidos por la venta de las empresas descritas en el cuadro. Obviamente, estos ingresos sólo se percibirían en el año de la privatización, bajo el supuesto de que esto se logre en el 2003 según el cuadro, ya en los años subsiguientes el beneficio se limita al alivio que en el cuadro se estima en US\$ 175.0 millones. Es decir, a partir del 2004 las empresas ya no son del Estado sino que pasan a manos privadas.

El contraste entre el subtotal 1 y el subtotal 2 significa comparar dos cursos o alternativas posibles. Ingresos sin privatizar e ingresos privatizando (más alivio de la deuda). El resultado visible es que la opción de no privatizar es preferible (en función de los intereses nacionales públicos)<sup>9</sup> a la opción de privatizar, incluyendo ésta el beneficio de los fondos de alivio de la HIPC

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	TOTAL
<b>Subtotal (1) Sin privatización.</b>	<b>-433.0</b>	<b>-213.9</b>	<b>31.8</b>	<b>207.4</b>	<b>532.0</b>	<b>1,066.0</b>	<b>1,490.0</b>	<b>2,130.0</b>	<b>4,810.3</b>
<b>Subtotal (2) Con alivio de la deuda y privatización</b>	<b>675.0</b>	<b>193.0</b>	<b>207.0</b>	<b>221.0</b>	<b>225.0</b>	<b>235.0</b>	<b>250.0</b>	<b>262.0</b>	<b>2,268.0</b>
<b>Diferencia (Subtotales 1-2)</b>	<b>-1108.0</b>	<b>-406.9</b>	<b>-175.2</b>	<b>-13.6</b>	<b>307.0</b>	<b>831.0</b>	<b>1,240.0</b>	<b>1,868.0</b>	<b>2,542.3</b>

La sumatoria de los resultados netos alcanzados en los 8 años del análisis arrojan la cifra de US\$ 4,543.9 millones para la opción de no privatización y de 2,542.3 para la opción combinada de privatización y de la Iniciativa HIPC. La opción de no privatización tiene, como agregado, un componente de visión estratégica de país puesto que le permite mantener el control de recursos fundamentales para la misma estabilidad del país. Los recursos de la no privatización pueden significar una fuente financiera que permite y garantiza la sostenibilidad de la ERP en el tiempo; aspecto difícil de lograr con la privatización pues se esfuma una de las escasas fuentes que sostienen los sistemas financieros del gobierno central y del sector de instituciones descentralizadas. Obviamente, el FOSDEH no entiende la no privatización como sinónimo de estancamiento. La ineficiencia y la burocratización clientelista de las empresas estatales atenta contra su misma solvencia y contra los intereses de los usuarios. El Estado debe conservar sus empresas o servicios estratégicos, pero transformándolos.

<sup>9</sup> En esta comparación entre ambas opciones, cabe otro tipo de argumento: al no privatizar no se alcanza el punto de cumplimiento y como no se alcanza este entonces debe pagarse el servicio de la deuda. Sin embargo, para FOSDEH, largamente posicionada en la idea del carácter insuficiente del monto de la condonación, no es relevante esta comparación porque considera compatible el punto de cumplimiento sin necesidad de la privatización, tal como se argumenta en la última sección.

En definitiva, para Honduras, país con niveles muy altos de pobreza extrema en los sectores urbanos y rurales, la opción global representada en la no privatización significa asegurar un período adicional para sostener las acciones de la ERP sin necesidad de procesos masivos de endeudamiento o de apelar a paquetes fiscales restrictivos como el oficializado en los primeros meses de 2002.

El escenario de las dos opciones, con sus cifras, representa un punto de partida al debate y es probable que haya técnicos que presenten otros datos en defensa de la opción de la privatización. Por nuestra parte, mantenemos el criterio de que aún sin grandes inversiones que mejoren la capacidad operativa de las empresas o servicios estratégicos del Estado, éstos pueden ser rentables.

Como es perceptible a partir del cuadro, HONDUTEL es la principal aportante de recursos financieros netos en cada año.

Frente a eventuales críticos y siendo este un ejercicio de análisis podemos mostrar un escenario todavía más optimista de la opción 1, suponiendo que el Estado ha hecho inversiones consistentes en la adquisición de nuevas tecnologías. La modernización implica cambios en las estructuras de costo al sustituir unos factores por otros y por esta razón es sustentable una variación considerable en los ratios de gasto corrientes respecto de los ingresos. Como en el cuadro anterior se comparan las dos opciones: privatización o no privatización.

**ESCENARIO FINANCIERO 2  
LOS BENEFICIOS DE LA HIPC FRENTE A LOS PERJUICIOS  
EN TÉRMINOS DE SALDOS DE CAJA EN MILLONES DE DÓLARES CORRIENTES**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	TOTAL
Ingresos de HONDUTEL	-510.0 <sup>10</sup>	-300.0	-47.2	152.4	490.0	1,010.0	1,450.0	2,150.0	4,395.2
Ingresos de la ENEE	75.0	91.1	96.0	112.0	123.0	146.0	154.0	185.0	982.1
Ingresos del SANAA	9.0	11.0	14.0	19.0	23.0	36.0	49.0	58.0	219.0
<b>Subtotal (1)</b>	<b>-426.0</b>	<b>-197.9</b>	<b>62.8</b>	<b>283.4</b>	<b>636.0</b>	<b>1,192.0</b>	<b>1,653.0</b>	<b>2,393.0</b>	<b>5,596.3</b>
Beneficios de HIPC	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	175.0	1,400.0
Proyecciones Ingresos/Privatización	550.0	18.0	32.0	46.0	50.0	60.0	75.0	87.0	918.0
<b>Subtotal (2)</b>	<b>725.0</b>	<b>193.0</b>	<b>207.0</b>	<b>221.0</b>	<b>225.0</b>	<b>235.0</b>	<b>250.0</b>	<b>262.0</b>	<b>2,318.0</b>
<b>Diferencia (Subtotales 1-2)</b>	<b>-1151.0</b>	<b>-390.9</b>	<b>-144.2</b>	<b>62.4</b>	<b>411.0</b>	<b>957.0</b>	<b>1,403.0</b>	<b>2,131.0</b>	<b>3,278.3</b>

<sup>10</sup> Las nuevas inversiones de HONDUTEL generan pérdidas en los primeros tres años para mejorar perceptiblemente a partir de 2006. Estas inversiones son absolutamente necesarias: para vender el 51% de las acciones y corregir el fracaso de la tentativa de venta en el 2001 o para adaptarse a las nuevas exigencias tecnológicas sin necesidad de vender o traspasar parte de los activos.

Vamos a facilitar más la visibilización del contraste a partir de simplificar el cuadro de resultados netos:

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	TOTAL
Subtotal (1) Ingresos no privatizando	-426.0	-197.9	62.8	283.4	636.0	1,192.0	1,653.0	2,393.0	5,596.3
Subtotal (2) Ingresos combinados de la privatización y la Iniciativa HIPC	725.0	193.0	207.0	221.0	225.0	235.0	250.0	262.0	2,318.0
Diferencia (Subtotales 1-2)	-1151.0	-390.9	-144.2	62.4	411.0	957.0	1,403.0	2,131.0	3,278.3

Como puede observarse en este esquema hipotético, al totalizar los resultados financieros de cada año se alcanza una cifra de US\$ 5,615 millones en el rango de la no privatización frente a un ingreso estimado en 2,318.0 millones en la otra opción. Si se privatiza el grueso de las serían ganancia para os nuevos operadores o propietarios de las empresas en cuestión.

Es claro que la opción de privatización entraña una encrucijada estratégica de debilitamiento o fortalecimiento de las finanzas públicas y de mejoramiento o empeoramiento de las finanzas hogareñas. La experiencia acumulada, por ejemplo, en el caso de Inter Airports confirma que las empresas y operadores internacionales se caracterizan por “buscar” siempre posiciones de mercado monopólicas u oligopólicas y, hasta ahora, esa práctica nunca beneficia a los consumidores.

Hasta ahora hemos manejado dos escenarios formales: la vía de la no privatización y la vía de la privatización más los fondos de alivio provenientes de la Iniciativa HIPC. Sin embargo, para el FOSDEH, si lo que importa es la estabilidad y el crecimiento de Honduras, entonces la vía de la no privatización no tiene que ser incompatible con recibir los recursos de alivio de la deuda.

Los fondos HIPC pueden ser una invaluable ayuda para garantizar la viabilidad financiera de un programa macroeconómico que puede funcionar sin necesidad de concretar la privatización de la media docena de empresas supervivientes que producen bienes y servicios estratégicos. En este análisis el FOSDEH ni siquiera apela al argumento de la soberanía o la nacionalidad para oponerse a la privatización; simple y llanamente se demuestra que es muy mal negocio para el país aceptar US\$ 1,600 millones de condonación a cambio de transferir S\$ 5,000 millones de utilidades a operadores internacionales que acechan a todos los países presionados a privatizar lo que es rentable.

Además de que el Estado sale perdiendo con ese tipo de transacciones financieras, también se lesiona gravemente el bolsillo de una población sometido al arbitrio de monopolios privados. En ese marco, por ejemplo, el asunto de la privatización del agua es extremadamente grave. G. C. Delgado Ramos nos ilustra claramente lo que está pasando al respecto: “*se observa pues una tendencia a monopolizar las principales fuentes de agua, lo que debe entenderse como los primeros pasos a la privatización de las mismas por parte de los capitales involucrados en el negocio. Un proceso que de diversos modos se viene concretando, fundamentalmente desde el*

*peculiar modus operandi de organismos "internacionales" como el Banco Mundial-FMI-BID-Gef-et al y sus multinacionales."*<sup>11</sup>

Este tipo de realidades es la que fundamenta el reclamo de una HIPC no condicionada a la privatización. Esta demanda a la cordura es urgente puesto que la agenda de la privatización puede llegar hasta los hospitales públicos, la Universidad Nacional, los jardines de niños, las cuencas y microcuencas, para citar algunos ejemplos. Se trata de prevenir el omnipresente fenómeno de la corrupción y su exacerbación con agentes locales que quieren recibir "comisiones" y operadores internacionales que están dispuestos a darlas. Nadie puede negar que existen "agendas de corrupción" vinculadas al tema de la privatización.

## **SEGUNDO CASO**

### **Precios, producción y Ajuste: la desventaja de los frijoles, maíz y arroz frente al trigo**

Las relaciones de mercado para la producción interna en un país pueden alterarse leve o radicalmente dependiendo de la forma cómo las políticas macroeconómicas introducen cambios capaces de provocar variantes que no están bajo el control o la voluntad de los productores y, mucho menos, de los consumidores.

Ilustremos esto con un ejemplo, en costo, una libra de frijoles en 1970 (0.29 de Lempira por libra) equivalía a la cuarta parte de una docena de huevos (1.10 Lempiras la docena). Esto significa que una libra de frijoles equivalía a 3 huevos en 1970; casi treinta años más tarde, en 1999, la misma libra de frijoles equivale a 6 huevos (6.86 la libra de frijoles y 13.57 la docena de huevos).

A la luz del ejemplo, una primera inquietud es precisar ¿cuál productor salió ganando o salieron perdiendo ambos?, pero resulta que no es fácil de determinar porque las equivalencias de costos se modifican en el tiempo por cambios en los aranceles, preferencias, controles de precios y políticas específicas agrícolas o comerciales impulsadas desde el Estado, por iniciativa nacional o por indicaciones externas.

Los contenidos de las cartas de Intenciones del FMI suelen promover medidas que provocan cambios importantes en la estructura relativa de precios y estos; a su vez, entrañan la aparición de factores sin control para los productores locales. No muchos analistas reparan en ello, pero ese tipo de compromisos "siembran" semillas de desestabilización y crisis para los productores locales. Esto se comprende mejor examinando o comparando las cifras sobre cambios en la estructura relativa de precios de bienes producidos localmente versus productos importados, como el caso del trigo, la leche en polvo u otros de amplio consumo.

El objetivo de estos análisis comparativos es mostrar que no todo lo trascendental que debe negociarse aparece en el texto de las cartas de Intenciones. Poner cuidado sobre lo que aparece es tan crucial para los productores locales como poner atención a lo que no aparece. Muchas veces en las omisiones (deliberadas) se advierten mejor los riesgos (ciclos de turbulencia y descalabro) para sectores productivos sensibles, como es el caso de los productores de bienes salario, como en el maíz, frijoles y arroz.

---

<sup>11</sup> Delgado Ramos Gian Carlo: Privatización y Saqueo del Agua Dulce de Mesoamérica. México, 2002. p.2.

Observemos los cambios acaecidos en los últimos 30 años en la relación frijoles/trigo para advertir claramente la importancia de este tópico en particular.

**ESTRUCTURA RELATIVA DE PRECIOS:  
RAZONES DE EQUIVALENCIA ENTRE FRIJOLES Y TRIGO**

		FRIJOLES					
T R I G O	AÑOS	1970	1980	1997	1999	2001	2003
	1970	0.97					
	1980		2.11				
	1997			1.62			
	1999				2.08		
	2001					2.10	
	2003						1.20

Fuente: BCH. Reportes de Honduras en Cifras de los años indicados.

En el cuadro observamos que una libra de frijoles equivalía a casi una libra de trigo (0.97 de una libra de trigo), diez años más tarde, en 1980, una libra de frijoles equivale a 2.11 libras de trigo. En 1997 disminuye a 1.62 y vuelve casi al mismo nivel de 1980 en 1999 y 2001 al alcanzar 2.08. y 2.10 respectivamente, no obstante, tal razón se modifica en el año 2003, así tenemos que una libra de frijol equivale a 1.20 libra de trigo como consecuencia de aumento del precio de este último, pese a ello una de frijoles tiene mayor precio.

Interpretando los datos implica que el trigo se ha mantenido barato o muy barato con relación a los frijoles. Una orientación macroeconómica que mantiene en cero el arancel de importación del trigo y al mismo tiempo incrementa los costos locales de producción de los frijoles (en particular por la por devaluación recurrente del Lempira), supone privilegiar lo importado (el trigo) y debilitar a productores locales. Algunos técnicos neoliberales sostienen que si los productos importados son más baratos que los locales, entonces ¿cuál es el problema?

El asunto no es tan simple. Buena parte de la producción que se importa, en este caso del trigo, tiene costos más bajos o competitivos porque en sus respectivos países gozan de subsidios directos del Estado, beneficios fiscales o ventajas arancelarias de exportación que los abaratan sin que los productores o exportadores pierdan.

En cambio, para países como Honduras las reglas del mercado internacionales les tienen prohibido favorecer a sus productores con subsidios. Los productores se las juegan sólo al arbitrio de un mercado que no es libre, pero que aparenta serlo, y en el cual tienen desventajas fuertes con respecto a competidores externos. El resultado final es que la producción nacional termina siendo debilitada, desalentada o desaparecida frente a las importaciones.

Observemos ahora la tendencia en las relaciones de equivalencia entre arroz y trigo.

**ESTRUCTURA RELATIVA DE PRECIOS:  
RAZONES DE EQUIVALENCIA ENTRE ARROZ Y TRIGO**

		ARROZ					
T R I G O	AÑOS	1970	1980	1997	1999	2001	2003
	1970	0.87					
	1980		1.59				
	1997			1.59			
	1999				1.80		

	<b>2001</b>					<b>1.80</b>	
	<b>2003</b>						<b>1.4</b>

Fuente: BCH. Reportes de Honduras en Cifras de los años indicados.

Aquí, al igual que en el caso de los frijoles, una libra de arroz equivalía en 1970 a 0.87 libras de trigo, ya en 1980 esta relación varió a 1.59, manteniéndose para 1997 y aumentando a 1.80 en 1999 y manteniéndose hasta el 2001, la tendencia en el 2003 presenta una reducción al pasar de 1.8 (1999-2001) a 1.40.

De nuevo, ¿qué significa esto?. El trigo aparece cada vez más barato en relación al precio del arroz. Seguramente los consumidores verán en los productos elaborados con trigo una especie de “refugio” ante los cambios de precio y relativa inaccesibilidad de productos como el arroz. El asunto es que la desigualdad en la competencia de mercado provoca la quiebra de miles de productores nacionales de arroz, incapaces de sobrevivir frente al trigo o arroz subsidiado procedente del extranjero. Los procesos de ajuste contenidos en las cartas de Intenciones pasan por alto esas realidades que son contradictorias con los supuestos objetivos de estimular el crecimiento del PIB Nacional. Las consecuencias invisibles pero implícitas en las recomendaciones de los teóricos creadores del “consenso de Washington” se traducen en verdaderas tragedias para miles de familias productoras, muchas de las cuales ni siquiera llegan a entender las causas de su quiebra, como en el caso del café.

La situación en el caso del maíz es similar a la del arroz y los frijoles: el trigo se ha venido abaratando respecto del maíz. y con ello cambian las preferencias culturales de alimentación del pueblo hondureño. El pan le gana poco a poco el terreno a la tortilla.

#### **ESTRUCTURA RELATIVA DE PRECIOS RAZONES DE EQUIVALENCIA ENTRE MAÍZ Y TRIGO**

		<b>MAÍZ</b>						
<b>T R I G O</b>	<b>AÑOS</b>	<b>1970</b>	<b>1980</b>	<b>1997</b>	<b>1999</b>	<b>2001</b>	<b>2003</b>	
		<b>1970</b>	<b>0.33</b>					
		<b>1980</b>		<b>0.54</b>				
		<b>1997</b>			<b>0.41</b>			
		<b>1999</b>				<b>0.41</b>		
		<b>2001</b>					<b>0.40</b>	
		<b>2003</b>						<b>0.60</b>

Fuente: BCH. Reportes de Honduras en Cifras de los años indicados.

Este es otro caso, igualmente flagrante que los anteriores, porque el principal grano de la cultura mesoamericana pierde también frente al trigo importado (PL-480): una libra de trigo equivalía a 0.33 de trigo en 1970; 0.54 en 1980 y desciende a aproximadamente 0.41 en 1997 – 2001 e incrementa a 0.60 para 2003.

A los hondureños negociadores de las Cartas de Intenciones se les olvidó que existen los productores de maíz, arroz y frijoles. Los técnicos de los OFI tampoco repararon en los peligros sociales inherentes a este “olvido. Las grandes omisiones de las políticas macroeconómicas prevalecen en las Cartas de Intenciones porque se ha tratado que esto sea siempre un asunto de “gobierno” y casi en secreto del resto de la sociedad, sobre todo de los productores y consumidores, de la gente común y corriente que cada cuatro años acude a elecciones con la esperanza de un futuro mejor que nunca llega.

### **TERCER CASO**

## Salarios mínimos y las economías de la región

La situación de Honduras en materia de salarios mínimos respecto de los países de Centro América debe suscitar estudios serios y profundos en el marco de la ERP y de las condicionalidades exigidas por los OFI.

Según datos oficiales, los trabajadores hondureños serían de los peor pagados de toda la región, junto con los trabajadores nicaragüenses. Los salarios mensuales percibidos desde 1995 siempre han sido y son inferiores al costo de una canasta alimentaria básica para aportar los requerimientos mínimos a una familia de 5 miembros. De acuerdo con las reglas actuales del modelo de mercado, los trabajadores sólo podrán mejorar sus ingresos, siguiendo la teoría neoclásica, cuando sean más productivos o cuando el crecimiento económico rebase a sus beneficiarios actuales y se derrame. En todo caso, lo real es que para los OFI que se mantengan los bajos salarios de la mano de obra hondureña no se considera una debilidad, sino un "atractivo" para los inversionistas.

### SALARIO MÍNIMO MENSUAL EN CENTROAMÉRICA EN US\$ CORRIENTES DE CADA AÑO

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2003
Costa Rica	254	240	259	267	268	290	328.6	328.6
El Salvador	132	132	132	144	144	144	144	144
Guatemala	83	87	87	92	80	104	116	116
Honduras	62	61	71	81	86	98	109.4	109.4
Nicaragua	31	27	30	49	54	63	65.2	65.2

Fuente: BCH. Reportes de Honduras en Cifras de los años indicados.

Que los ingresos de casi 50% de la PEA asalariada en Honduras sean de unos 22 dólares mensuales por miembro (unos US\$ 0.73 diarios por persona) no son objeto de preocupación para los redactores o negociadores de las Cartas de Intenciones. El criterio que siguen es que los trabajadores ganen lo que se merecen dada su escasa escolaridad promedio y que sólo - hipotéticamente hablando- al término de la Estrategia de Reducción de la Pobreza (ERP) será posible corregir la brecha frente a Costa Rica, Guatemala y El Salvador.

Reiteramos que lo que esos documentos persiguen es mantener lo más bajo posible los salarios para que presuntamente llegue la inversión extranjera y contribuya a aumentar la generación de riqueza y eleve los salarios promedio. Pero en el ínterin, lo que sí establecen las Cartas de Intenciones es que los trabajadores paguen los costos "reales" de agua, electricidad, telefonía y todos los servicios que sea necesario privatizar.

Esta es otra de las graves inconsistencias existentes entre la ERP y las intenciones de las cartas, cualquiera sea el año de suscripción: para reducir la pobreza hay que mantener una base poblacional irreductible de pobreza, de tal manera que - formando parte de una política de incentivos- la inversión extranjera llegue y opere bajo tasas crecientes de ganancia, después - se dice- vendrá el tiempo de corregir los bajos salarios y permitir que los hogares tengan acceso a satisfacer sus necesidades alimentarias y les sobre un poco para otras necesidades vitales. En otras palabras, hay que mantener la "ventaja comparativa" que da la pobreza para garantizar el crecimiento presente y futuro, y esto, paradójicamente, nunca ha sido reclamado por las gremiales de trabajadores hondureños.



Fuente: BCH. Reportes de Honduras en Cifras de los años indicados.

Según el gráfico anterior, los obreros costarricenses de baja calificación ganan tres veces más que sus homólogos hondureños. Esta situación puede permanecer similar en los cincuenta años venideros porque debe transcurrir una década para que los trabajadores hondureños adquieran un año adicional de escolaridad, y cuando ello ocurra los trabajadores costarricenses agregarán más años de escolaridad a su promedio actual y la brecha permanecerá o se habrá ampliado mucho más. Bajo estos términos, el panorama es verdaderamente desalentador y las opciones positivas aparecen cada vez más restringidas. Frente a la crisis que caracterizan los bajos salarios, el desempleo o el subempleo, aparece la emigración hacia los países del Norte como una falsa alternativa, que no aporta soluciones duraderas ni sostenibles, sobre todo si la idea de "desarrollo" o bienestar que se persigue no implica fragmentar las familias hondureñas, abandonar a niños y jóvenes o aumentar el drama de familias desarticuladas pese a que reciben remesas en dólares que aumentan sus ingresos. Para los países exportadores de mano de obra, la migración por unos dólares más produce más perjuicios que beneficios, por más TPS (permisos laborales temporales) que existan. ¿Es muy difícil para los proponentes del "consenso de Washington" reinventar nuevos marcos de soluciones globales para el desarrollo equilibrado de países ricos y pobres?

## TESTIMONIO

### DEVALUACIÓN MONETARIA COMO MECANISMO DE COMPETITIVIDAD

Las opiniones del Licenciado Jorge Bueso Arias están libres de "sospecha ideológica". Fundador y accionista principal del Banco de Occidente, ex candidato presidencial del Partido Liberal (1971), miembro casi permanente de las comisiones de "notables" que suelen nombrar los gobernantes en aquellos problemas a los cuales no les encuentran solución.

Bueso Arias es un crítico permanente y documentado de la política cambiaria explícita en las Cartas de Intenciones. Para el FOSDEH, las opiniones del banquero son un testimonio al momento de analizar si la economía se orienta a buen o mal rumbo.

Con respecto al mecanismo oficial de depreciación (devaluación) de la moneda nacional, el Lempira, frente al Dólar EEUU, sostiene que *“los bancos y casas de cambio ofertamos el 93% del precio base, o sea, con el mayor descuento que se nos permite, y sólo se va devaluando nuestra moneda porque el Banco Central modifica semanalmente el precio base... Desde antes de 1999, los agentes cambiarios ofertamos el precio más bajo posible... Se ve que hacemos ofertas a los precios más bajos que nos permite el Banco Central, con un descuento del 7% sobre el precio base, o sea el 93% del mismo... El mercado, de nuevo, está indicando que no hay necesidad de devaluar nuestra moneda y que el mercado negro sólo sube el precio del dólar porque el sistema financiero se ve forzado a hacerlo debido a que el Banco Central aumenta constantemente el precio base... Las devaluaciones que se han venido haciendo últimamente, es posible que provoque una devaluación de nuestra moneda de 5.5 y 6% de un año para otro al final de este año... Para comparar las fechas más recientes, el aumento en las reservas netas en el año comprendido entre el 9 de agosto de 2001 al 8 de agosto de 2002 fue de US\$ 265 millones... Pero además de las Reservas Netas en el Banco Central, en el sistema financiero teníamos al 8 de agosto depósitos en moneda extranjera de alrededor de US\$ 921 millones, de los cuales habíamos prestado unos US\$ 517 millones, o sea que teníamos disponibles unos US\$ 404 millones adicionales a las reservas netas que tenía el Banco Central. Esto sin contar los billetes en dólares que muchas personas guardan en sus casas...*

*¿Cómo es que han subido tanto nuestras reservas netas en el Banco Central y nuestros depósitos? Según las cifras publicadas por el Departamento de Estudios Económicos de esa Institución, los agentes cambiarios habíamos comprado en el período comprendido entre el 2 de enero al 7 de agosto de este año US\$ 1,650 millones. Pero en el mismo período sólo había ingresado al país por exportaciones autorizadas por el Banco Central US\$ 530.1 millones. Es decir, alrededor de US\$ 1,120 millones habían ingresado al país por otras razones... Vienen por exportaciones no autorizadas o que no necesitan autorizarse –como las que van a Centroamérica- remesas familiares, por inversiones, donaciones, préstamos o cualquier otra razón. Pero creo que principalmente por remesas familiares... Ya ve, pues, que tampoco es razonable indicar que se devalúa porque nuestras exportaciones de bienes y servicios son mucho menores que nuestras importaciones...*

*Según el programa monetario, el Banco Central espera una tasa de inflación de un 8% para este año. Si nuestra devaluación anda entre el 5.5% y 6%, usted tiene razón al manifestar – como lo ha hecho públicamente- que no es cierto que la devaluación contribuye al 50% de nuestra inflación, porque hoy contribuye con aproximadamente el 70% a nuestra inflación... Usted sólo tiene que observar la inflación de nuestro país vecino, El Salvador, que ha dolarizado su sistema monetario. Mirará que éste anda en menos del 3%. En Estados Unidos la inflación también anda en menos del 3%...*

*Entonces, si nuestra inflación anda en el 8%, y la del país vecino que compra y consume más o menos mercancías iguales a las que nosotros consumimos y compramos, es del 3%, la diferencia está en la devaluación. Tres, más el 5.5% de nuestra devaluación, nos da el 8% de nuestra actual inflación... Eso de que hay de devaluar para conservar nuestra competitividad en*

*nuestras exportaciones, sólo quiere decir que a través de la devaluación mantenemos los salarios de nuestros obreros –de por si ya bajos- en términos de dólares, en constante baja... Nosotros no debemos competir a base de pagar bajos salarios a nuestros obreros, sino a base de aprovechar nuestras ventajas comparativas, mejorar la educación y preparación de nuestro personal, que aumenten nuestras inversiones en equipo e inversiones, en más tecnología, etc. para mejorar nuestra eficiencia y más bien buscar que al mejorar nuestra competitividad en esta forma nuestros obreros reciban mejores y mayores sueldos... Se ha dicho que el precio base se modifica porque las tasas de inflación interna son más altas que las de nuestros principales socios comerciales. Pero esto no es justo, porque la tal inflación interna es impulsada por la devaluación, en su mayor parte... Yo siempre me he preguntado: ¿Está sobrevalorada la moneda hondureña? ¿contra qué?... El hecho es de que esos US\$ 50 millones de ahorros de nuestros empleados públicos (se refiere a fondos de HONDUTEL depositados en EEUU) en lugar de estar ayudando sólo al desarrollo de nuestro país, también están ayudando al desarrollo de otros países.. Todo, por el miedo a la devaluación y la correspondiente pérdida del poder adquisitivo de los ahorros que ésta trae... Si la devaluación fuera el remedio de los males económicos, Argentina habría salido de su crisis, puesto que ha devaluado su moneda de uno a más de tres pesos por dólar en unos 7 meses. Brasil tampoco estaría enfrentando una crisis financiera y pidiendo auxilio al Fondo Monetario Internacional, porque él inició la cadena de devaluaciones que ahora le han traído a los países del Cono Sur esas crisis financieras..."*

## **PRINCIPALES CONCLUSIONES**

Algunas conclusiones se imponen bajo el marco del análisis financiero y de los elementos de contexto de la sección anterior. Estas son, en su gran mayoría, producto de confrontar a los ciudadanos comunes y corrientes en sus ideas y cosmovisiones sobre la sociedad en que quieren vivir. Para un técnico que vive en Washington y viaja 2 o 3 veces a los países del Sur, le resultará incomprensible que en un país como Honduras los ciudadanos no quieran ver la realidad como se ve desde un edificio de cristal con afiches electrónicos con intermitentes índices Dow Jones o Nasdaq. Esta es una de las lecciones perversas de la globalización: los países hegemónicos se niegan a aprender de las realidades de los países pobres y dependientes como Honduras. Los técnicos de los OFIs, con ciertas recetas bajo el brazo, exigen que los países pobres, como los pacientes psicóticos, hagan cualquier atrocidad social o económica sin ningún asomo de culpa o arrepentimiento.