

La Cooperación
Internacional...
**¿Un aliado que se
nos echa para atrás?**

La Cooperación Internacional... ¿Un aliado que se nos echa para atrás?

Foro Social de la Deuda Externa
y Desarrollo de Honduras (FOSDEH)

Honduras, Centroamérica



FOSDEH

Foro Social de la Deuda Externa y Desarrollo de Honduras

Col. Alameda, Ave. Tiburcio Carías Andino,

Casa No. 1011, Apdo. Postal 1248,

Tegucigalpa, Honduras

Tel/fax: (504) 2239-2110/14

Correo electrónico: contacto@fosdeh.net

Página web: www.fosdeh.net

Febrero, 2011

Indice

La Cooperación Internacional... ¿Un aliado que se nos echa para atrás?	5
El apoyo concreto de la cooperación internacional en la Región Centroamericana	7
Consideraciones sobre el impacto, uso y consecuencias de la cooperación	8
1. La cooperación y la relación política	8
2. Tendencia de asociar cooperación con el comercio	10
3. La Cooperación ha estado muy cercana a los desastres socio naturales en Centroamérica	13
4. Tendencia a considerar las remesas como parte de la cooperación	14
5. Cooperación y gasto militar	15
6. Concentraciones diferenciadas de cooperación	16
7. Alta dependencia de los recursos externos (el caso de Honduras)	17
8. El apoyo externo, en su mayoría, se produce a partir de préstamos (el caso de Honduras)	17
9. La inversión pública en Honduras, la está pagando la cooperación	19
10. Algunos apuntes sobre el plan de cooperación española para la Región Centroamericana ..	19
11. Algunos apuntes sobre la cooperación Española en Honduras	20
12. Algunas Conclusiones	22
Fuentes Bibliográficas y Bibliografía	23
Anexos	24

La Cooperación Internacional... ¿Un aliado que se nos echa para atrás?

La cooperación internacional está disminuyendo aceleradamente; eso ya nadie lo duda; pero lo que se discute poco es ¿cuál será la repercusión de esa tendencia?.

El caso no se limita a la zona centroamericana y particularmente a Honduras; lo que ha disminuido es la importancia relativa de América Latina en su conjunto como región receptora de fondos globales.

Los recursos han tendido a concentrarse inicialmente en Europa del Este, partes de África y del 2011 en adelante a la región subsahariana, a las comunidades árabes. No es que América Latina haya mejorado sus condiciones sociales, es que las políticas y prioridades de los países desarrollados en materia de cooperación son otras.

Además, apenas un par de países desarrollados aportan el 0.7% de PIB para la cooperación internacional; y la presión es a la baja o a incrementar las condicionalidades de esa asistencia. Dentro de ese patrón, pareciera también que los países ricos se están distribuyendo o especializando la atención de los países pobres según fue la presencia colonial en el pasado, por lo que no sorprende el papel de España en la última década, en regiones como la centroamericana.

En contraste, surgen otras tendencias de cooperación sur-sur, como es el caso de los fondos venezolanos a través de Petrocaribe (suscrita por Nicaragua, Honduras y El Salvador), Petroalimentos y la Alternativa Bolivariana para las Américas ALBA entre otras iniciativas similares. Sin embargo, se habla de intereses, escenarios y situaciones diferentes.

¿Se trata únicamente de una reducción en los montos de la cooperación o hay otras razones que explican la situación?.

Tres son quizá las razones públicas más relevantes: persistencia de la corrupción, ausencia de mecanismos efectivos de rendición de cuentas y participación ciudadana; y la ineffectividad de la ayuda en la relación inversión/impacto.

En el caso específico de Honduras se agregan las repercusiones de un modelo político electoral que no da continuidad a políticas de Estado y que rechaza cualquier esfuerzo a favor de una reforma integral en el servicio civil, que a su vez provoca un resquebrajamiento cada vez más evidente de la institucionalidad pública y la profundización de la impunidad en todos los ámbitos.

Con cada gobierno hay una pérdida significativa de personal técnico y gerencial, se abandonan los proyectos o compromisos de gobiernos anteriores y ocurre una falta de continuidad en políticas y procesos de desarrollo. Una buena prueba de ello es el malogrado destino de la Estrategia para la Reducción de la Pobreza (ERP).

A estas alturas, el crecimiento impactante de la cooperación a partir del impacto del huracán Mitch (que perjudicó gravemente por su orden a Honduras, un poco Nicaragua, Guatemala y Costa Rica) se frenó y su tendencia es a la baja. La cooperación británica y sueca, que eran estratégicas e importantes se retiraron de Honduras y existen otras que siguen parcialmente el mismo camino en la región de América Central.

Paradójicamente, al tiempo que los montos disminuyen, se incrementan las condicionalidades para recibir los pocos recursos disponibles.

A nivel del Estado, las condicionalidades varían de cooperación en cooperación, y van desde exigir la reforma del Estado, impulso a la privatización, apertura comercial indiscriminada hacia el exterior, cambios en el sector financiero, hasta impulsar medidas de desregulación.

De acuerdo con especialistas en el tema, a fines de los años 90 ya se comenzó a cuestionar la efectividad de la cooperación brindada por los países desarrollados. ¿Para qué sirve tanto dinero si no produce cambios sustanciales?, se preguntaron.

La inquietud tiene una buena dosis de razón. En el caso de Honduras el presupuesto anual incluye alrededor de 650 millones de dólares, que representan el 30% de su total. Mucho tendría que cambiar con semejante inversión, pero los resultados son magros, como la pobreza misma.

Debido al fracaso observado en la reducción de la pobreza en muchos países es que los cooperantes se reunieron en la Organización para el Desarrollo Económico (OCDE) y comenzaron a plantear que debía haber un dialogo franco con los países pobres para dilucidar cosas que condujeran a un marco más claro y consecuente para el desarrollo internacional.

De ese debate surgieron los principios de la llamada Declaración de París (2006): apropiación, alineamiento, armonización, gestión por resultados y co-responsabilidad, que luego se ratificaron en el 2008 en la reunión internacional que tuvo lugar en la ciudad africana de Accra.

Aparentemente hubo claridad en que la cooperación internacional debe ser complementaria de los procesos de desarrollo en cada nación y no sustitutiva. El problema es que entre admitir ese criterio y luego llevarlo a la práctica hay una diferencia enorme.

Lo cierto es que, con evidentes excepciones, parte de la cooperación internacional –de fondos reembolsables y no reembolsables- ha respaldado las políticas gubernamentales que han multiplicado las desigualdades en lugar de reducirlas.

Para los especialistas en el tema, el principio más importante es el de apropiación, lo que implica que cada país debe establecer su propia agenda social y que es obligación de los cooperantes adaptarse a esa agenda y no al revés.

¿Respecto a qué, por ejemplo, es que debe imperar el principio de la armonización?. Ello demanda que el país fortalezca sus capacidades nacionales en planificación, presupuestos, seguimiento y evaluación, e involucrar (no cooptar, ni comprar) a las organizaciones sociales vinculadas en el proceso.

Es en ese punto donde resulta claro que se debe repensar el modelo vigente de “desarrollo” y no sólo la efectividad de la ayuda externa, y que en ese esfuerzo el aporte de una cooperación internacional tiene que aparecer en lugar de desaparecer.

El apoyo concreto de la cooperación internacional en la Región Centroamericana

Centroamérica es una región pequeña, de un poco más de 433 mil kilómetros cuadrados en los que habitan alrededor de 40 millones de personas, de las cuales el 51% vive en condiciones de pobreza. En muchas áreas los países presentan enormes similitudes, tales como: conglomerados étnicos, idioma, presencia norteamericana global, la persistencia de las causas generadoras o amplificadoras de los desastres, entre otras. No obstante, también se registran enormes asimetrías entre los países, sobre todo a nivel socio- económico.

Sin embargo, en el área de cooperación, los gobiernos están frecuentemente circunscritos a dos grandes líneas de trabajo:

- a. Las relaciones bilaterales, a nivel de países e instancias, a fin de mantener la cooperación reembolsable y no reembolsable.
- b. Lograr o mantener vigente los acuerdos con el Fondo Monetario Internacional (FMI) que facilite/respalde el resto de las negociaciones o préstamos con los organismos financieros internacionales y con la misma cooperación bilateral.

Lograr un éxito en estas dos vertientes de negociación es fundamental puesto que de ello depende que la llave del financiamiento internacional termine de abrirse y tener de esta manera, mayores niveles de “maniobra” económica, que sirvan para sofocar los interminables conatos de incendio social que existen en los países y que los mantienen en niveles precarios de gobernabilidad.

En ese sentido, el apoyo de la cooperación, por ejemplo, a nivel de la inversión pública social es fundamental. Por ejemplo, en el caso de Honduras el apoyo externo a la inversión pública representa el 85% del total de recursos asignados, lo que crea una alta dependencia respecto a la cooperación y volatilidad e insostenibilidad de la inversión pública.

La parálisis de la inversión pública, sobre todo social, con recursos propios, replantea el debate sobre el papel de la cooperación internacional en países como Honduras. En ese sentido, ya algunas investigaciones han planteado que la ayuda a

Honduras no ha sido aprovechada adecuadamente por varias causas:

- No hay una visión clara de lo que se quiere hacer y lograr.
- Los fondos que pone el pueblo a través de los impuestos en manos del gobierno no son utilizados para la generación de riqueza, sino para mantener una burocracia que no crea capacidades en la población.
- El poder asignado por el pueblo al gobierno es utilizado para beneficios personales.
- Los mecanismos de corrupción se han vuelto más sofisticados y al ir en aumento cada vez hay menos recursos para abatir la pobreza.
- La educación, la capacitación y los conocimientos que deben darse a los jóvenes para ser competitivos en el mundo no han sido revisados y actualizados en forma sistemática.
- Las organizaciones internacionales en algunas ocasiones imponen programas que no tienen impacto en la nación por la incapacidad local de crear nuestros propios esquemas.

Sin embargo, en los últimos años, también se ha ampliado y profundizado la discusión sobre cómo los gobiernos y los organismos internacionales se plantean la "efectividad de la ayuda para el desarrollo" que ellos brindan en materia de coordinación, armonización y alineamiento, y medir cabalmente el impacto que ha tenido la cooperación internacional.

No obstante, la discusión sobre la efectividad de la ayuda no debe limitarse a querer establecer cuantitativamente los logros / resultados. Una

discusión seria debe abordar la relación que tiene el tema de cooperación con la estrategia comercial del país, con el tipo y monto de la inversión privada extranjera y los acuerdos comerciales que el país firma con países / organizaciones.

Consideraciones sobre el impacto, uso y consecuencias de la cooperación

1. La cooperación y la relación política

La región centroamericana por varias décadas y particularmente la de los años 80 y parte de los 90 ha estado imbuida de notables acontecimientos políticos especialmente en Nicaragua en donde se instala el gobierno Sandinista (con mucha aceptación por diferentes gobiernos y movimientos europeos en particular); Guatemala logra poner en marcha un proceso de pacificación, parecido al emprendido por la República de El Salvador, todas acciones que marcan las orientaciones de la cooperación, a fin de atender el impacto negativo de la denominada "Guerra Fría" y los enormes contingentes de población refugiada, desplazada y afectada por la lucha armada, especialmente a través del Alto Comisionado de la Naciones Unidas para Refugiados ACNUR y otras instancias del Sistema de Naciones Unidas.

Posteriormente, y siempre con liderazgo de la Comunidad Internacional se emprendieron y suscribieron los correspondientes Acuerdos de Paz en El Salvador y Guatemala que incluyeron numerosos compromisos de cooperación (que no

siempre se cumplieron) para alcanzar la plenitud de la paz en la región centroamericana.

Es importante señalar también los esfuerzos de integración centroamericana que especialmente la Unión Europea y gobiernos europeos desarrollaron para poner en funcionamiento el Parlamento Centroamericano PARLACEN, la Corte Centroamericana de Justicia, el Sistema de Integración Centroamericano SICA, la Secretaría de Integración Económica Centroamericana SIECA, incluso el mismo Banco Centroamericano de Integración Económica BCIE.

Concluida esta etapa en la perspectiva de la cooperación, Centroamérica fue incorporándose a etapas de mayor estabilidad democrática, en términos formales, en la que sobresale el liderazgo de Costa Rica. Por su parte, los organismos multilaterales como el FMI, Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) retoman el liderazgo de cara a los gobiernos de la región, e impulsan las políticas del Consenso de Washington, que tienen un impacto visible a nivel económico en temas como el endeudamiento externo y la liberalización comercial.

Sobre esta base, la mayor parte de la cooperación internacional para Centroamérica está firmemente condicionada a la suscripción y vigencia de los acuerdos con el FMI, que a manera de resumen expresan la política económica y social de cada una de las naciones, así como también los espacios de intervención de los cooperantes bilaterales bajo el mecanismo denominado como “condicionalidad”.

En otras palabras, el apoyo de la cooperación tradicional pasó de dar sus aportes en el marco de la guerra fría, a las directrices emanadas del Consenso de Washington. Posteriormente, se han incorporado nuevos financistas de la cooperación como China Continental, China Taiwán, Irán y la República Bolivariana de Venezuela entre otros, cuyos intereses de cooperación son otros. Un ejemplo muy importante sobre este tema, son los datos oficiales del Banco Central de Honduras¹ que indican que durante el año 2008 y el año 2009 más del 70% de los ingresos por cooperación provenían de la República Bolivariana de Venezuela.

Considerando el ingreso de cooperantes no tradicionales como los indicados en el párrafo anterior, es oportuno señalar que a pesar de recibir por varias décadas cooperación destinada a temas de gobernabilidad, democracia, modernización del Estado, entre otros, la situación de los pueblos centroamericanos sigue siendo extremadamente difícil, principalmente por los altos niveles de desigualdad e inseguridad, que ponen en precario el proceso de construcción democrática que aún tienen los países del área.

Por ejemplo, la crisis política en Honduras de junio de 2009, que significó la salida abrupta del Presidente Manuel Zelaya del poder, es una clara evidencia de la debilidad democrática existente en la región y pone a discusión el impacto real los esfuerzos que Los acontecimientos políticos ocurridos en Honduras durante el año 2009 en particular, manifiestan con toda crudeza que los

1. Banco Central de Honduras. Resúmenes Ejecutivos del año 2009. Secretaría de Finanzas de Honduras, Dirección General de Crédito Público 2009.

esfuerzos de la cooperación internacional sobre este particular ameritan una mayor reflexión.

Un nuevo agente que debe ser tomado en cuenta en la región centroamericana vinculado a todos los temas estratégicos de cada uno de los países que la conforman, es lo que tiene que ver con el narcotráfico y el lavado de activos. La magnitud de la narco actividad en la totalidad de las relaciones sociales, económicas, culturales, políticas y de cooperación convierte el área geográfica en referencia en un espacio de trabajo muy distinto a lo que históricamente le ha caracterizado. Aunque no existen suficientes estadísticas y documentos que aborden este tema, es también cierto que buena parte de la cooperación se dedica a fortalecer actividades directamente relacionadas al combate del narcotráfico y para el funcionamiento de la policía que diariamente tiene que atender una mayor cantidad de delitos relacionados con esta actividad. El secuestro, el sicariato, el lavado de activos, tráfico de armas, control de espacios geográficos (en algunos casos gobiernos locales) representan un asunto que debe ser atendido como una prioridad de frente a la gobernabilidad de los Estados de la región.

También es importante llamar la atención lo relacionado a los cambios políticos de varios países árabes en los primeros meses del año 2011, y las implicaciones que en el tema de cooperación están implícitos. Por ejemplo, la consideración que varios países desarrollados tienen al calificar lo sucedido en Egipto como una revolución. Debe destacarse así que han existido en estos países dictaduras de varias décadas, gravosos

problemas de derechos humanos, que junto a los abusos políticos se dificulta una explicación que permita una visión global y equilibrada respecto a las relaciones internacionales y los procesos de cooperación en diferentes estadios de revisión.

2. Tendencia de asociar cooperación con el comercio

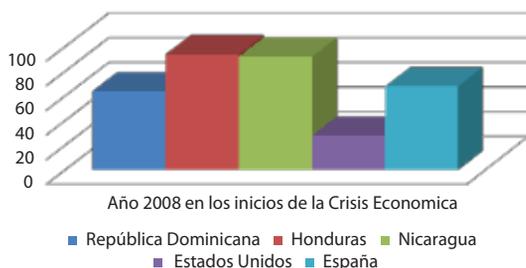
Por varias décadas ha estado vigente asociar a la cooperación internacional con los procesos comerciales. Siguiendo un poco el criterio de diversas instituciones conviene repasar parte de lo trazado en el Consenso de Washington dentro de un conjunto de planteamientos capaces de promover en perspectiva de sus actores, el desarrollo de los países del tercer mundo. Este Consenso enfatiza: *“Una política económica que persiga la reducción del papel del Estado, la desregulación y la rápida liberalización y privatización. En los primeros años del nuevo milenio, la confianza en el Consenso de Washington se erosionó y empezó a surgir un consenso post-Consenso de Washington. El Consenso de Washington, por ejemplo, prestaba muy poca atención a cuestiones como la equidad, el empleo y la competencia, a la determinación del ritmo y la periodización de las reformas o como llevar a cabo las privatizaciones. También se está de acuerdo ahora en que se centró casi exclusivamente en el aumento de PIB, no en otras cuestiones que afectan el nivel de vida, y se ocupó muy poco de la sostenibilidad – o si el crecimiento podía sostenerse económica, social, política o ambientalmente-”*²

2. Joseph E. Stiglitz, Pág. 43, segmentos del segundo párrafo del libro “Cómo hacer que funcione la globalización”. Primera edición 2006

A partir de lo anterior, es predecible entonces que la cooperación internacional haya ido priorizando de manera especial el componente comercial en los diferentes acuerdos que se suscriben, incluso más allá de los propios países centroamericanos. En esta perspectiva sobresalen de manera particular los aspectos relacionados con la liberalización de las economías de esta región de América Latina.

Gráfica 1

Comparación de la apertura comercial por país



Fuente: Datos obtenidos de los Bancos Centrales de República Dominicana, Honduras y Nicaragua, el Instituto de Estadísticas de España y el Departamento de Comercio de Estados Unidos.

De manera más específica, este conjunto de políticas definidas en el primer mundo, dio cabida al proceso de negociación y suscripción del Acuerdo de Libre Comercio Centroamérica y República Dominicana por sus siglas en inglés DR-CAFTA, suscrito con los Estados Unidos de América y en plena vigencia desde hace varios años. En este acuerdo se incluyen diferentes componentes de cooperación relacionados a mejorar las capacidades de los países suscriptores en aspectos de producción, adecuación para el cumplimiento de la normativa norteamericana

para la importación de los productos contemplados y la ubicación de una aduana norteamericana en Puerto Cortés, Honduras.

Pese a que ya han pasado cinco años de la vigencia del CAFTA, el principal producto de exportación que sigue enviándose hacia los Estados Unidos, desde países como Honduras, sigue siendo sus migrantes, una capa de población pobre que se dirige a EEUU en busca de oportunidades de trabajo y que contradictoriamente, las remesas que envían se han vuelto el principal sostén de la economía nacional y familiar.



De manera paralela, el gobierno de los Estados Unidos ha puesto en vigencia desde la Administración Bush la iniciativa "Cuenta de Desarrollo del Milenio", que en concreto mediante donaciones significativas especialmente para El Salvador, Nicaragua y Honduras, tiene como objetivo explícito mejorar la infraestructura de comunicaciones terrestres, alentar la diversificación productiva incorporando mejoras tecnológicas y

de comercialización bajo el supuesto de disminuir las asimetrías comerciales y contribuir con el crecimiento de la actividad económica de los países beneficiarios. De conformidad con datos oficiales los montos asignados son significativos, en el caso de Nicaragua suman US\$ 175 millones; El Salvador US\$ 460,940 millones y para Honduras US\$ 215 millones de dólares.

Más recientemente, la región Centroamericana ha estado imbuida en la negociación y suscripción en el denominado Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, que comienza en el marco de la sexta cumbre de la Unión Europea con América Latina y El Caribe celebrada en Viena en mayo del 2006. El Acuerdo desde su inicio se manejó con tres pilares fundamentales: Diálogo Político, Cooperación y Comercio, no obstante al final del proceso (primeros meses del año 2010) fue conformado en cinco partes:

- Disposiciones generales e institucionales
- Dialogo político
- Cooperación
- Comercio e inversión, y
- Disposiciones generales y finales

Tomando en cuenta que el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea incluye la variable cooperación³, es oportuno indicar que diferentes sectores de sociedad civil y de una parte del sector empresarial centroamericano han indicado a lo largo de los últimos años que a pesar de

las declaraciones oficiales de la Unión Europea para tener un acuerdo que integrará el Diálogo Político y la Cooperación como parte sustancial del mismo, las presiones de la Comisión Europea, lograron hacer prevalecer los intereses comerciales europeos por encima de la tradicional colaboración económica orientada hacia la consolidación de la democracia, la gobernabilidad y el desarrollo de Centroamérica, por lo cual se considera que el Acuerdo de Asociación es en realidad un tratado de libre comercio convencional.

Esta lógica de “cooperación” hace recordar lo planteado por el señor Devinder Sharma, colaborador habitual de ShareTheWorldResources, que textualmente expresa una relación existente con los agricultores en países en desarrollo y la vida de las vacas en el Occidente. El autor expresa: *“Se ha calculado que la Europa ofrece un subsidio diario de 2,7 dólares de Estados Unidos por vaca, y Japón lo hace tres veces más que en Estados Unidos hasta US\$ 8.00 mientras que la mitad de 600 millones de familias campesinas de la India sobreviven con menos de US\$1.5 por día” (Traducción propia).*

En este sentido, es posible afirmar que Centroamérica en el marco del ADA cedió a las presiones europeas desistiendo a sus principales propuestas: Fondo Económico Financiero, la no criminalización de la migración y la salvaguarda política y ambiental, entre otras.

3. Foro Social de Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH). El Acuerdo de Asociación CA-UE: Cronología y Sistematización del Proceso de Negociación, Enero 2011.

3. La Cooperación ha estado muy cercana a los desastres socio naturales en Centroamérica

A lo largo de la historia, la región centroamericana ha sido escenario de diversos problemas vinculados con terremotos, huracanes, el Fenómeno del Niño (sequía) el Fenómeno de la Niña (inundaciones), deterioro ambiental, etc. Esto manifiesta la enorme vulnerabilidad que cada uno de los países del área enfrenta cotidianamente, asignando recursos financieros y humanos importantes y al mismo tiempo solicitando por parte de los gobiernos e correspondiente apoyo a la cooperación internacional.

Considerando la envergadura de los efectos del denominado huracán Mitch a finales de los años 1998, Le Monde Diplomatique indicó lo siguiente: *“una vez terminado los conflictos armados, los países de la región habían sido normalizados según los estándares internacionales: democracia, ajuste estructural y economía liberal..... Alrededor de 9,000 muertos, millones de personas desplazadas, daños materiales directos e indirectos estimados en más de 6,000 millones de dólares..... La catástrofe da lugar a la constitución de un Grupo Consultivo para la Reconstrucción y Transformación de Centroamérica compuesta por unos 50 Estados y organismos..... En los papeles parece entonces imponerse la idea de vincular la reconstrucción a un nuevo tipo de desarrollo.... En Honduras los daños fueron estimados en 3,600 millones de dólares, mientras que en Nicaragua alcanzaba los 900 millones de dólares..... Según el Banco Mundial, entre 1999*

*y 2001, año en el que los fondos provistos por la cooperación cayeron a su nivel anterior, Honduras recibió 2,700 millones y Nicaragua 1,500 millones de dólares. Muy lejos de los 6,300 millones de dólares que se anunciaron en Estocolmo entre el 25 y 28 de mayo de 1999 bajo la forma de donaciones, créditos y reducción de la deuda”.*⁴

La vulnerabilidad global de la que hablamos la confirma que en los últimos 15 años Centroamérica se ha enfrentado a no menos de un centenar de desastres de gran magnitud que no solo son de impacto nacional, sino regional como el huracán Mitch, los terremotos de El Salvador, los deslaves en Guatemala o las inundaciones en Nicaragua.

¿Qué porcentaje del PIB se pierde a partir de los desastres socio naturales?, es una cifra que da escalofríos calcular por la deducción de responsabilidades que esta implicaría, sobre todo a empresas nacionales y extranjeras que permanentemente atentan contra el ambiente.

En ese sentido es válido señalar que para la sociedad civil centroamericana es imposible que los gobiernos, la cooperación, entre ellos los Organismos Financieros Internacionales, sigan pensando en desarrollar la región sin posibilitar condiciones reales de solución a tres problemas básicos:

- La pobreza
- La distribución desigual del ingreso
- La degradación ambiental

4. Saldomando, Angel. Edición Conosur. No. 68-Febrero 2005 Pág. 22, 23, traducido por Teresa Garufi. Le Monde Diplomatique.

4. Tendencia a considerar las remesas como parte de la cooperación

No hay duda que la región centroamericana expulsa una gran cantidad de migrantes especialmente hacia Estados Unidos y España. Las condiciones sociales, económicas e incluso políticas y más recientemente de seguridad personal hacen "necesaria" la salida de la población local hacia otras naciones. La situación vigente permite identificar que la aplicación de las medidas del Consenso de Washington lo que principalmente ha generado es la proliferación migratoria.

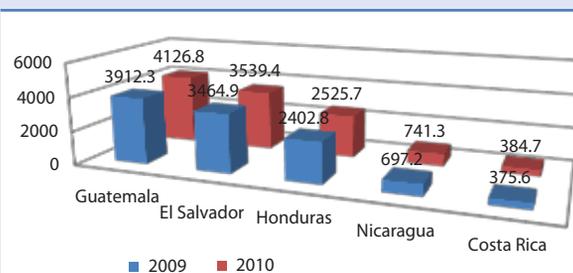
Esta dinámica permite identificar la existencia de redes internacionales encargadas del tráfico de personas, irrespetando los derechos humanos más elementales (asesinatos, asaltos, violaciones, extorsiones, secuestro, tráfico de drogas, etc.) tal como ocurrió en la masacre de Tamaulipas, México en el 2010. En contraste, es necesario considerar las diferentes iniciativas de gobiernos locales y nacionales para penalizar y convertir en un delito la migración, como lo ocurrido en el Estado de Arizona de Estados Unidos, Italia y otros Estados.

En la perspectiva económica es importante destacar el peso que gradualmente han ido tomando las remesas, las que con el correr de los años han ido representando una importantísima entrada de divisas que permiten pagar la factura del creciente nivel de importaciones experimentados en la región, el aporte tributario que robustece las finanzas públicas de los diferentes gobiernos, y su indiscutible contribución para que los indicadores de empobrecimiento logren ser atenuados.

A partir de estas afirmaciones se presentan a continuación la distribución del flujo de remesas a nivel centroamericano; que en una gran proporción se concentran en Guatemala, El Salvador y Honduras por su orden. Para Honduras, las remesas representan un poco más del 16% del PIB.

Gráfica 2

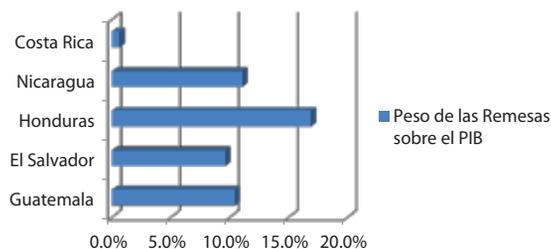
Comparación de las Remesas Millones de US\$



Fuente: Bancos Centrales de Centroamérica

Gráfica 3

Peso de las Remesas sobre el PIB Año 2009



Fuente: Bancos Centrales de Centroamérica

5. Cooperación y gasto militar

Es importante destacar la enorme diferencia existente entre gasto militar y cooperación internacional que subsiste en el planeta, datos de la OECD para el 2009 indican que 134,967 millones de dólares⁵ son destinados a la cooperación de parte de los principales aportantes en forma de ayuda oficial para el desarrollo, mientras que el mundo gasta en temas militares 1,5 billones de dólares en el año 2009.

Paradójicamente los gobiernos centroamericanos continúan gastando crecientes montos en los aparatos de seguridad y en las fuerzas armadas, incluso hay cooperación bilateral como la de Estados Unidos y España en el caso de Honduras que confirma lo que aquí se ha expresado.

Es necesario reconocer que la violencia, especialmente derivada del crimen organizado (narcotráfico), es un tema prioritario para la región, destacado también por su población, sin embargo en casos como Honduras en donde el gasto militar-policial ha sido duplicado a nivel de su presupuesto, esto no ha significado condiciones más seguras para la ciudadanía, al grado que instituciones defensoras de los derechos humanos hondureñas oficiales han señalado que una persona pierde la vida cada 88 segundos.

5. En anexo se encuentra la distribución de este recurso

Cuadro 1

Gastos Militares en la Región En millones de USD\$

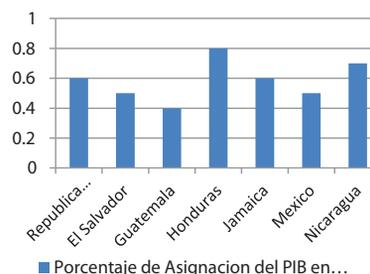
El Salvador	135	29.9%
Guatemala	166	36.5%
Honduras	111	24.5%
Nicaragua	41	9.1%
Total	453	100%

Fuente: Stockholm International Peace Research Institute 2009

A continuación, se expresa la relación existente entre gasto militar y PIB de los países centroamericanos; destacan de manera especial Honduras y Nicaragua, aunque en ningún caso se llega a superar el 1% del PIB.

Gráfica 4

Porcentaje de asignación del PIB en el gasto militar -año 2008



Fuente: Stockholm International Peace Research Institute millones de USD\$

6. Concentraciones diferenciadas de cooperación

Los recursos de la cooperación internacional están disminuyendo para muchos países que han perdido calificación como receptores. Según datos de la OECD, en el período 1990 - 2006, Nicaragua y Honduras son los dos países que más ayuda oficial han tenido de Centro América. En paralelo y por su orden Belice, Panamá y Costa Rica son los países que menos ayuda han recibido, tal y como se ve continuación:

En contraste a lo anterior, es necesario considerar que el cuadro antes descrito, no recoge las consecuencias de la crisis económica internacional y el impacto desfavorable en los montos destinados para cooperación por parte de los países ricos y de los organismos multilaterales. Por lo acontecido en el 2010 y los primeros meses del 2011, pareciera que la tendencia de la cooperación internacional (oficial y solidaria) es a la baja y a quedar principalmente concentrada en Nicaragua, especialmente por las relaciones históricas construidas oficialmente en tres décadas con varios países europeos.

Cuadro 1

Ayuda Oficial para el Desarrollo ** (US\$ en precios corrientes)

Recipiente	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total 1990 2006
Nicaragua	329.56	834.99	653.37	314.77	594.26	649.26	930.86	411.43	602.64	673.12	561.2	929.83	517.08	833.22	1234.65	740.26	732.65	11,543.02
Honduras	448.49	301.7	373.39	336.17	292.45	402.38	356.03	296.37	316.38	816.58	448.96	678.61	470.87	390.58	650.23	678.99	587.4	7,845.58
El Salvador	347.3	294.92	403.72	399.46	305.12	295.96	300.77	278.54	180.97	183.47	179.97	237.35	233.43	192.23	216.69	199.62	157.34	4,406.86
Guatemala	201.37	196.43	195.73	212.43	218.2	208.41	192.34	264.41	233.4	293.17	263.46	226.48	248.31	246.78	220.17	254.15	487.17	4,162.41
República Dominicana	101.66	67.72	65.58	-1.86	61.27	119.36	99.51	71.01	118.23	189.64	56.11	106.86	144.85	68.76	84.54	76.99	53.03	1,483.26
Costa Rica	226.98	174.06	140.28	98.99	74.75	29.67	-12.83	-7.84	17.12	-9.18	11.34	1.7	5.1	28.33	14.82	29.55	23.7	846.54
Panamá	99.34	103.61	156.14	70.5	31.67	39.75	49.32	46.13	21.87	14.14	16.01	27.53	21.71	28.64	24.25	19.57	30.44	800.62
Belice	30.32	21.77	25.56	30.51	29.17	18.23	20.63	14.06	15.19	46.33	14.66	21.59	22.2	11.85	7.72	12	7.61	349.4

Fuente: OECD. StatExtracts (http://stats.oecd.org/wbos/index.aspx?DatasetCode=ODA_RECIPIENT) Consultado en 24.07.2008 ** Datos incluyen todos los donantes.

7. Alta dependencia de los recursos externos (el caso de Honduras)

Aproximadamente entre el 16 y el 20% del presupuesto general de la república es financiado por el sector externo y gran parte de este recurso, se destina al financiamiento de la inversión pública social. La alta dependencia y por ende la importancia de contar con este financiamiento presupuestario se debe a las enormes debilidades internas que enfrenta el país para mejorar su recaudación tributaria. Honduras pierde anualmente el equivalente al 5% de su PIB por concepto de exoneraciones fiscales.

Fuente		Descripción	Total en US\$	%
Fuentes de financiamiento nacional	Sub total		3,130.8	83.6
Fuentes de financiamiento externas	MDRI		89.1	
	Otros fondos		5.2	
	Crédito externo		262.3	
	Cuenta del Milenio		108.1	
	Donaciones externas		46.4	
	Apoyo presupuestario		22.6	
	Alivio de deuda-Club de París		56.1	
	Alivio de deuda-HIPC		22.3	
	Sub total		612.1	16.3
Fuentes de financiamiento de aportes	Aportes		0.4	
	Sub Total		0.4	0.1
Total Presupuesto			3,743.3	

Fuente: Secretaría de Finanzas, cálculo en dólares hecho por FOSDEH (US\$ 1 X Lps.18.90)

Para el 2011, la dependencia en los recursos externos a nivel presupuestario no cambia, al contrario aumenta, llegando a los US\$ 661.4 millones que representan el 16.5% de los ingresos

presupuestarios. En términos generales, el presupuesto está financiado de de la siguiente manera:

Fuente de Financiamiento del Gobierno Central – 2010 (millones de dólares)		
Descripción	Recomendado 2011 (millones de US\$)	%
Fondos Nacionales	2,820.3	70.4
Crédito interno	522.1	13.0
Crédito externo	432.4	10.8
Alivio de la deuda (Club de París/HIPC_MDRI)	153.1	3.8
Donaciones externas	75.7	1.9
Cuenta del Milenio	0.2	0.0
TOTAL	4,003.8	100

8. El apoyo externo, en su mayoría, se produce a partir de préstamos (el caso de Honduras)

Honduras necesita realizar altos niveles de inversión en diferentes áreas a fin de propiciar aumentos significativos en la tasa de crecimiento económico del país y mejorar las condiciones generales de vida de la población, sin embargo, como ya se ha señalado los ingresos generados por recaudación tributaria resultan, por diversos factores, insuficientes, limitando la capacidad para crear mejores condiciones en la producción y el desarrollo. Esa ha sido la justificación central para el endeudamiento externo.

De hecho, el presupuesto de Honduras descansa en dos bases: los tributos y los recursos externos, especialmente a partir de los préstamos externos.

Actualmente, las autoridades de la Secretaría de Finanzas han informado que la deuda interna del país es de más de US\$ 2,116, la deuda externa ronda los 3,600 millones de dólares. Es decir que en total la deuda, externa e interna, del país ronda los 5, 716 millones de dólares (una cifra similar a la observada por el país cuando fue declarado como pobre y altamente endeudado por parte de la cooperación internacional).

Entre el período 2005 – 2010, a nivel de préstamos externos se recibieron desembolsos por US\$ 1,419.0 millones (aunque la deuda contratada puede casi duplicar esta cifra), en contraste las donaciones y la Cuenta del Milenio (programa especial de cooperación de EEUU) llegan a US\$ 475.5 millones y la condonación de deuda para este mismo período, entre las diferentes iniciativas suma US\$ 632.3 millones, tal y como se demuestra en la siguiente cuadro:

Cuadro 5

Donaciones, alivio de deuda y endeudamiento externo Honduras, 2005 –2010
(millones de dólares)

Año	Donaciones	Cuenta del Milenio	Alivio de deuda			Préstamos externos	TOTAL
			MDRI	HIPC	Club de París		
2005	55.2			42.6		213.1	31 0.9
2006	54.1		6.3	47.4	7.4	169.2	284.4
2007	64.3	9.8	26.1	42.1	12.8	213.9	369.0
2008	32.2	35.8	47.6	54.8	23.3	286.6	480.3
2009	34.4	80.8	59.1	72.1	24.7	243.9	515.0
2010	39.1	69.8	88.3	22.1	55.6	292.3	567.2
Total	279.3	196.2	227.4	281.1	123.8	1,419.0	2,526.8

Fuente: Cuadro propio de FOSDEH en base a los datos reportados en las liquidaciones presupuestarias de los años señalados elaborados por la Secretaría de Finanzas. El tipo de cambio permanente utilizado es de US\$ 1 X Lps. 18.90

Paralelamente a la lectura que se pueda hacer de las cifras, hay que señalar que el endeudamiento externo es un círculo vicioso que no se cerró con los procesos de alivio de deuda, puesto que Honduras sigue presentando las mismas deficiencias que en el pasado:

- Una inadecuada selección de programas y proyectos
- Programas y proyectos no adaptados al contexto nacional
- Una alta proporción de los recursos absorbidos por asistencia técnica y equipamiento del país que no impactan favorablemente en el crecimiento económico /desarrollo nacional.
- Frecuentes eventos naturales que destruyen gran parte de la infraestructura que había sido construida con préstamos y que se reconstruye con nuevos préstamos, sumados a los saldos por pagar de los anteriores.
- Baja capacidad de ejecución y desfase en la ejecución
- La corrupción
- Contradicción entre la políticas que “justifican” los préstamos
- Falta de complementariedad y de visión integral en la inversión pública.

Para el 2010, el servicio de la deuda significa un pago de US\$ 392 millones, que representan el 11% del presupuesto del gobierno central, sin embargo para el 2011, las autoridades de finanzas han presupuestado el pago de US\$ 698 millones, que representarán el 17.4% del presupuesto, que es superior a los recursos de cooperación que el país esperaría obtener. ¿Es lógica y sostenible esta relación inversa?

Entre el 2005 y el 2010, los organismos que más préstamos otorgaron al país fueron el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Integración Económica (BID), siendo el 60% de los fondos, destinados para obras de infraestructura (carreteras, puentes, construcción de escuelas, etc).

9. La inversión pública en Honduras, la está pagando la cooperación

Si algo caracteriza al Estado hondureño es ser un país de proyectos y procesos inconclusos o a destiempo, que no logra priorizar la utilización de sus recursos en áreas que provoquen la reactivación del aparato productivo como única vía para mejorar sus condiciones sociales.

La mayor evidencia es que en promedio, el país destina el 80% del Presupuesto de la Administración Central al pago de gasto corriente y apenas un pequeño porcentaje, menos del 20% se destine a la inversión pública, que es su mayoría (el 85%) es financiado con recursos externos.

Para el 2010, el Programa de Inversión Pública aprobados inicialmente ascendía a US\$ 617.4 millones de lempiras, pero al mes de diciembre apenas su monto ejecutado llegó a US\$ 436 millones, por dos razones: la baja capacidad de ejecución del país y los retrasos en el desembolso de recursos por efectos de la crisis política del país del 2009.

También es importante destacar que la mayor parte de esta inversión se concentra en el departamento

de Francisco Morazán (en donde se encuentra la capital del país Tegucigalpa), representado por el 20.5% del total de la inversión y otros cuatro departamentos (los de mayor actividad económica) que absorben el 48.8%.

Los cuatro departamentos del occidente del país, considerados los de mayor pobreza, apenas concentran el 8.9% del total del presupuesto destinado a la inversión.

La mayor parte de los recursos, son destinados al área de comunicación y energía, en lo que respecta a la inversión en proyectos de infraestructura vial y energía, con las acciones previstas a través de la Cuenta del Milenio para la continuación de los tramos carreteros.

De igual forma, el Fondo Común de Inversión en Promoción y Protección Humana se priorizan acciones en todos los departamentos del país, a través de los programas de protección social (FHIS y PRAF), así como los proyectos de educación en fortalecimiento tecnológico, educación media laboral, entre otros.

10. Algunos apuntes sobre el plan de cooperación española para la Región Centroamericana

Los esfuerzos de la Cooperación Española a nivel de la región centroamericana se concentran específicamente para los países de Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Honduras. Es oportuno indicar que en el caso de El Salvador la página oficial del Ministerio de Hacienda (<http://www.>

mh.gob.sv/portal/page/portal/PMH) no estaba disponible de forma desagregada los ingresos vía donaciones y transferencias y préstamos.

Resumiendo los resultados investigados se observa que Honduras por parte de España es el que más recibe apoyo en materia económica. Esto se explica por el monto de alivio de Deuda Bilateral en el marco del Club de Paris. La mayor cantidad de recursos aliviados corresponde al año 2010 por un monto de € 12,524,085 siendo mayor que los préstamos y donaciones obtenidos por los demás países apoyados por la Cooperación Española en la región centroamericana.

Es de hacer notar que las fuentes oficiales Guatemaltecas no estaban disponibles a nivel presupuestario para el año 2010 y 2007. No obstante se estableció que entre el 2006-2010, ni el gobierno de España, ni el Instituto de Crédito Oficial Español (ICO) le dio algún tipo de recurso en forma de préstamo, la única forma que el país español apoyó a Guatemala fue a través de donaciones y transferencias.

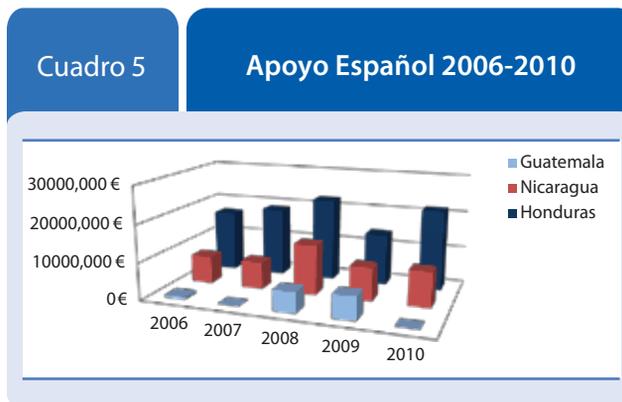
En cuanto a Nicaragua en el año 2010 no recibió ningún préstamo por parte de España solo en forma de donaciones y estas varían con la situación de Honduras por los diferentes cooperantes que tienen. En Nicaragua apoyan los Amigos de la Tierra España, Fondo Organización Estados Iberoamericanos-Comunidad Autónoma de Madrid, el Fondo Organización de Estados Iberoamericanos OEI-MEC, OIE-FOAL-MEC. Como resultado de las investigaciones se observó que por parte del Instituto de Crédito Español no hay

apoyo tipificado en los presupuestos de Nicaragua y Guatemala, apuntando que no reciben ayuda por parte de esta entidad.

Cuadro 6 **Apoyo Español vía Donaciones y Préstamos**
Montos en Euros

	2006	2007	2008	2009	2010	Total
Nicaragua	7,512,289	7,437,838	13,497,812	8,971,544	9,467,595	46,887,077
Guatemala	725,239	0	5,677,440	6,326,122	0	12,728,801
Honduras	16,702,431	18,737,610	22,448,409	13,916,173	21,560,813	93,365,435
TOTAL	24,939,959	26,175,448	41,623,661	29,213,839	31,028,408	152,981,314

Fuente: Elaboración propia con datos de Secretaría de Finanzas Honduras, Ministerio de Hacienda Nicaragua y el Ministerio de Hacienda Guatemala (Presupuestos aprobados)



11. Algunos apuntes sobre la cooperación Española en Honduras

España apoya a Honduras en varias formas de financiamiento. El comportamiento que ha tenido esta cooperación ha sido diversa a partir de las

fuentes de financiamiento: vía crédito externo, donaciones externas y alivio de la deuda en el marco de la Iniciativa del Club de Paris.

La fuente de crédito externo incluye el Gobierno Español e ICO, este último es una entidad pública empresarial, adscrita al Ministerio de Economía y Hacienda a través de la Secretaría de Estado de Economía que tiene consideración de Agencia Financiera del Estado. El comportamiento de ICO y el gobierno de España en el período 2006-2010 por la vía de financiación del crédito externo ha sido el siguiente: en los presupuestos aprobados por el Congreso Nacional, es decir con los recursos que el gobierno hondureño contaba para sus funciones, en total alcanzó los Lps. 2,345,302,385, que en dólares representa \$ 123,242,374 y en euros € 93,365,435. Para contextualizar la presencia española, los datos muestran que el total de fuentes de financiamiento externo fue de Lps. 11,200,828,394, que representan \$ 588,587,935 dólares y en euros € 445,899,950 en el 2010; España participó solo con el 4.84% alcanzando su punto más alto en el 2008 con 5.05%.

El total de recursos provenientes de todos los cooperantes vía crédito externo fue de Lps. 5,563,588,494 y de esa cantidad España participo solo con el 1.3%, por la vía de donaciones externas que el total de 2010 fue de Lps. 745,934,000, se participó con un 21% y por el lado del alivio de la deuda externa iniciativa Club de Paris en el 2010 fue de Lps. 1,059,764,600 y España participó con el 29.7% es de notar que en todo el periodo España fue uno de los mayores aportantes en esta iniciativa presentando valores de dos dígitos en

la participación porcentual. Y es vía el Club de Paris que se recibe la mayor parte de recursos de España.

Cuadro 7

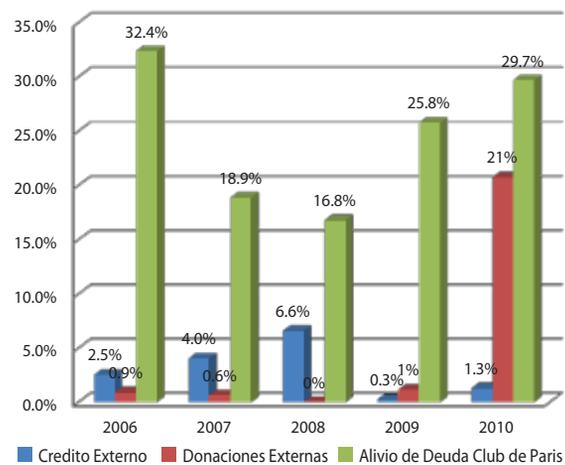
Cooperación española en el presupuesto aprobado de Honduras

Fuentes de Financiamiento	2006	2007	2008	2009	2010
Crédito Externo España	63,000,000	0	260,859,700	0	0
Crédito Externo Instituto de Crédito Oficial	86,552,374	263,430,700	94,627,600	9,765,600	72,059,800
Donaciones Externas	11,806,000	10,099,000	0	11,203,100	154,939,200
Alivio de Deuda Club de Paris	258,200,000	197,151,557	208,407,754	328,600,000	314,600,000
Total España en Lps.	419,558,374	470,681,257	563,895,054	349,568,700	541,599,000
Total España USD\$	22,047,208	24,733,645	29,631,900	18,369,348	28,460,273
Total España Euros €	16,702,431	18,737,610	22,448,409	13,916,173	21,560,813

Fuente: Presupuesto General Aprobado, SEFIN, DGP, DGCP

Gráfica 6

Participación española en las fuentes de financiación



Fuente: SEFIN-DGP, DGCP, BCH

12. Algunas Conclusiones

A partir de los datos políticos, sociales y económicos expuestos, podemos llegar a algunas conclusiones adicionales de manera global:

1. La evolución histórica de la cooperación, en cuanto a montos, sectores y modalidades, ha tenido la misma tendencia de evolución del sistema económico vigente, y sus líneas de acción van dirigidas al sostenimiento del mismo.
2. Las propuestas nacionales que han contado con el apoyo de la cooperación, han chocado con la realidad operativa del país a nivel de la política – partidaria del país, y de los intereses de la clase económica.
3. Las directrices de la cooperación han estado concentradas en el ámbito socio económico, sin embargo, se han limitado al campo de la compensación antes que la inclusión de una efectiva política social integral con el desarrollo económico, justo y equitativo.
4. A pesar de hablar de una apertura comercial, los países potencias implementaron políticas proteccionistas que no beneficiaron a los países del tercer mundo y los han convertido en países de amplia apertura sin tener capacidad de competir y por lo tanto se han convertido en más importadores. En el último período se han ido acentuando las condicionalidades que impone el comercio y la inversión extranjera al tema de cooperación.
5. Existe un enfoque claro de la cooperación a la mejora de la infraestructura y a la modernización del Estado, cuyo objetivo es tener canales para el comercio y el sostenimiento del sistema. La inversión de los países cooperantes a sus corporaciones en sectores estratégicos donde prácticamente se convierten en monopolícos al no haber o eliminar la competencia nacional.
6. Puede decirse que el omisión más evidente en la trayectoria de la cooperación es no poner como fin último y supremo los derechos humanos, poniendo en su lugar los intereses económicos de las grandes potencias con la colaboración de pequeños sectores nacionales, beneficiados en dicho proceso.
7. Una de las mayores afrentas hacia el principio de apropiación democrática planteada en la Declaración de París, es que la ayuda al desarrollo sigue siendo utilizada como un instrumento de poder de las potencias donantes para someter los sistemas de los países en desarrollo que reciben dicha ayuda y Honduras ha sido víctima de este mecanismo.

Fuentes Bibliográficas y Bibliografía

- Análisis del Impacto de la Cooperación Internacional en la Ayuda al Desarrollo en Honduras 1990-2008, elaborado por el Foro Social de Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH)
- Suplemento Realidad Nacional, FOSDEH
- Secretaría de Finanzas, Dirección General de Presupuesto y Dirección General de Crédito Público, Honduras
- Banco Central de Honduras
- Instituto Nacional de Estadísticas Honduras
- Deciphering Honduras, Four Views of Post-Mitch Political Reality
- Stockholm International Peace Research Institute
- Ministerio de Hacienda Guatemala y Nicaragua
- Agencia Española de Cooperación Internacional. Plan Anual de Cooperación Internacional 2010.
- Instituto de Crédito Oficial España
- Instituto Nacional de Estadísticas España
- Fondo Monetario Internacional
- Banco Mundial
- Banco Interamericano de Desarrollo
- Banco Centroamericano de Integración Económica
- La Organización de Cooperación Económica y Desarrollo, OECD

Anexo 1

Cuadro 8

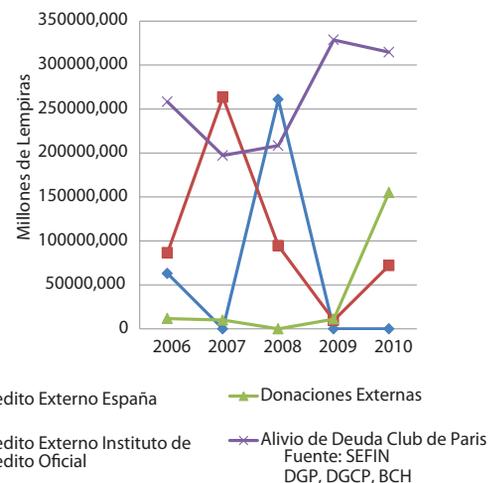
Ayuda Oficial para el Desarrollo ODA

Aportantes	USD\$ millones
Australia	2,762
Austria	1,142
Belgium	2,610
Canada	4,000
Denmark	2,810
Finland	1,290
France	12,600
Germany	12,079
Greece	607
Ireland	1,006
Italy	3,297
Japan	9,469
Korea	816
Luxembourg	415
Netherlands	6,426
New Zealand	309
Norway	4,086
Portugal	513
Spain	6,584
Sweden	4,548
Switzerland	2,310
United Kingdom	11,491
United States	28,831
European Commission	13,444
Czech Republic	215
Hungary	117
Iceland	34
Poland	375
Slovak Republic	75
Turkey	707
Total	134,967

Anexo 2

Cuadro 7

Comportamiento de la Presencia Española en la financiación del Presupuesto de la República



Anexo 3

Cuadro 9

Principales instituciones del gobierno financiadas por España en Honduras

	2006	2007	2008	2009	2010
Secretaría de Salud	63,000,000.00	215,980,019.00	94,627,600.00	9,765,600.00	386,659,800.00
Crédito Externo	63,000,000.00				
Instituto de Crédito Oficial		85,930,700.00	94,627,600.00	9,765,600.00	72,059,800.00
Donaciones Externas		130,049,319.00			
Alivio de Deuda Club de París					314,600,000.00
Secretaría de Seguridad					
Alivio de Deuda Club de París	22,400,000.00	67,102,238.00		300,195,400.00	
Dirección Nacional de Desarrollo Rural Sostenible					
Donaciones Externas	11,806,000.00	10,099,000.00		11,203,100.00	11,460,500.00
Servicios Financieros de la Administración Central					
Alivio de Deuda Club de París	235,800,000.00				
Secretaría de Educación					
Crédito Externo			166,383,700.00		
Total Lempiras	396,006,000.00	509,161,276.00	355,638,900.00	330,929,700.00	784,780,100.00
USD\$	20,809,563.85	26,755,716.03	18,688,328.95	17,389,894.90	41,239,101.42
Euros €	15,764,821.10	20,269,481.84	14,157,824.97	13,174,162.81	31,241,743.50

Anexo 4

Cuadro 10

Participación de la Cooperación española en los ingresos del Gobierno Central Honduras 2006 – 2010

		2006				2007				2008				2009				2010				
		I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	
Recursos de Capital	Instituto de Credito Oficial	107.3	107.3	107.3	107.3	0	0	2.1	2.1	0	15.5	35.5	35.4	0	29.4	29.4	29.4	8.8	50.6	112.7	112.7	286.9
	Agencia Española de Cooperación Internacional	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53	53	0	0	0	0	53
	Gobierno de España	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	521.6	0	0	5.5	5.5	0.7	6.1	11.3	11.3	538.4
Fuentes Financieras	Instituto de Credito Oficial	20.1	22.9	48.2	48.2	0	53.6	84.2	84.2	8.9	16.4	213.5	291.8	0	0	0	0	0	0	38.2	38.2	462.4
	Gobierno de España	0	0	0	0	0	0	58.2	58.2	0	0	45	45	0	0	0	0	0	0	0	0	103.2
	Total Acumulado	127.4	130.2	155.5	155.5	0	53.6	144.5	144.5	8.9	31.9	294	893.8	0	29.4	87.9	87.9	9.5	56.7	162.2	162.2	1443.9
	Ejecucion USD\$	\$6.69	\$6.84	\$8.17	\$8.17	\$0.00	\$2.82	\$7.59	\$7.59	\$0.47	\$1.68	\$15.45	\$46.97	\$0.00	\$1.54	\$4.62	\$4.62	\$0.50	\$2.98	\$8.52	\$8.52	
	Ejecucion Euro	5.07	5.18	6.19	6.19	0.00	2.13	5.75	5.75	0.35	1.27	11.70	35.58	0.00	1.17	3.50	3.50	0.38	2.26	6.46	6.46	
			Lps	USD\$	EURO																	
	Total Recaudado al final de los años del periodo	L. 1443900,000	\$75874,934	\$7481,011																		
	Total Presupuesto Aprobado del Periodo	L. 2345302,385	\$123242,374	\$93365,435																		
	Diferencia en Cooperación Aprobada y Recaudada	-L. 901402,385	-\$47367,440	-\$35884,424																		

Presupuesto Aprobado	2006	2007	2008	2009	2010	Total
Total España L.	L. 419.56	L. 470.68	L. 563.90	L. 349.57	L. 541.60	L. 2,345.30
Total España Dolares USD\$	\$22.05	\$24.73	\$29.63	\$18.37	\$28.46	\$123.24
Total España Euros	16.70	18.74	22.45	13.92	21.56	93.37
Presupuesto Ejecutado Anual						
Total España L.	L. 155.50	L. 144.50	L. 893.80	L. 87.90	L. 162.20	L. 1,443.90
Total España Dolares USD\$	\$8.17	\$7.59	\$46.97	\$4.62	\$8.52	\$75.87
Total España Euros	6.19	5.75	35.58	3.50	6.46	57.48
Diferencias	-L. 264.06	-L. 326.18	L. 329.90	-L. 261.67	-L. 379.40	-L. 901.40
	-\$13.88	-\$17.14	\$17.34	-\$13.75	-\$19.94	-\$47.37
	-10.51	-12.99	13.13	-10.42	-15.10	-35.88

Fuentes: Presupuestos Aprobados SEFIN-DGP 2006-2010BCH Memorias del BCH 2006-2010, SEFIN-DGCP, Informes de Ejecución Presupuestaria 2006-2010Cuadros Elaboracion Propia con datos de SEFIN, BCH

Anexo 5

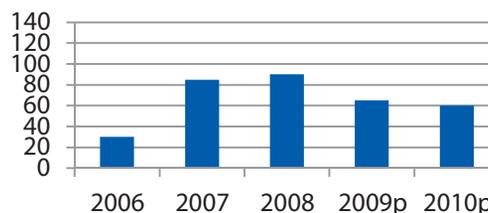
Resumen del Plan Anual de Cooperación Internacional para Centroamérica

NICARAGUA

Previsiones 2010	Mill. €
AOD bilateral bruta	57.9

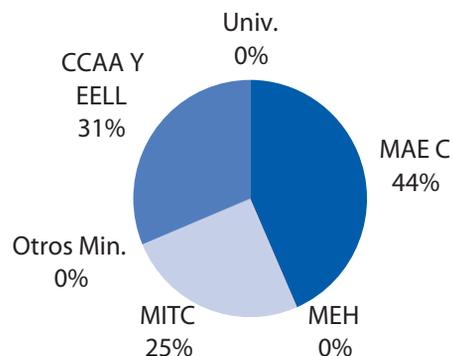
1. Evolución prevista de la AOD (2006-2010p)

AOD bilateral bruta prevista en 2009.
Millones de Euros(a)



2. Financiación por entidades públicas de los desembolsos previstos (2010p)

% de la AOD bilateral bruta prevista en 2010(a)



Agentes/Instrumentos

Agentes/Instrumentos	%
M _o Asuntos Exteriores y de Cooperación	42.8%
AECID	34.9%
AOD Generada por FCM	7.6%
Otros desembolsos previstos del MAEC	0.4%
M _o Economía y Hacienda	0.0%
AOD generada por operaciones de DEUDA	0.0%
Otros desembolsos previstos del MEH	0.0%
M _o Industria, Turismo y Comercio	5.4%
AOD generada por desembolsos de créditos FAD	25.4%
Otros desembolsos previstos	0.0%
Otros ministerios y restos de la AGE	0.2%
Comunidades Autónomas	21.5%
Entidades locales	9.7%
Universidades	0.4%
Total Previsión de AOD bilateral bruta	100.0%

3. Destino por sectores de actuación (2010p)

% de las contribuciones distribuibles previstas en 2010

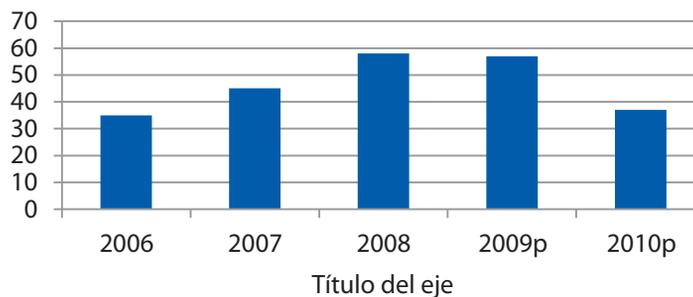
Sectores CAD	%
Infraestructura y Servicios Sociales	52.8%
Educación	10.5%
Salud y salud reproductiva	12.1%
Agua	8.7%
Gobierno y Sociedad Civil	10.5%
Inst. Igualdad de las mujeres	3.5%
Otras Infraestructuras y Servicios Económicos	7.6%
Infraestructura y servicios económicos	7.4%
Sectores Productivos	13.4%
Multisectorial	26.3%
Protección general del medio ambiente	7.3%
Otras acciones de carácter multisectorial	19.0%
Total Contribuciones distribuibles	100.0%

Ficha Técnica: (a) Hasta 2008, datos de varios seguimientos PACI; para el 2009 las Previsiones del PACI 2009; las Previsiones para 2010 del volumen de AOD, calculadas a partir de las previsiones de gastos facilitadas por las distintas entidades donantes así como la composición de la ayuda han sido calculadas a partir de las previsiones de gasto facilitadas a 16 de diciembre de 2009, por las distintas Entidades donantes y de estimaciones basadas en datos del 2008.

El Salvador

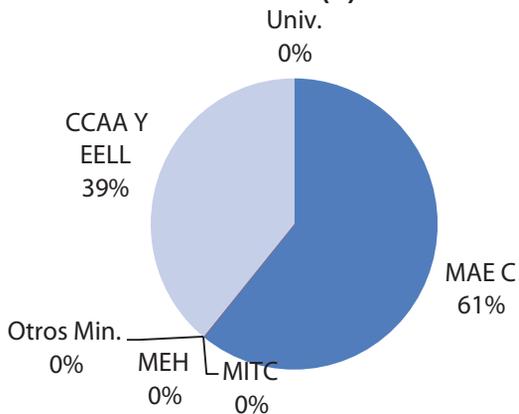
Previsiones 2010	Mill. €
AOD bilateral bruta	37.9

1. Evolución prevista de la AOD (2006-2010p) AOD bilateral bruta prevista en 2009. Millones de Euros(a)



2. Financiación por entidades públicas de los desembolsos previstos (2010p)

% de la AOD bilateral bruta prevista en 2010(a)



Agentes/Instrumentos

Agentes/Instrumentos	%
M_o Asuntos Exteriores y de Cooperación	56.8%
AECID	49.5%
AOD Generada por FCM	6.6%
Otros desembolsos previstos de MAEC	0.7%
M_o Economía y Hacienda	0.0%
AOD generada por operaciones de DEUDA	0.0%
Otros desembolsos previstos del MEH	0.0%
M_o Industria, Turismo y Comercio	0.0%
AOD generada por desembolsos de créditos FAD	0.0%
Otros desembolsos previstos	0.0%
Otros ministerios y restos de la AGE	0.2%
Comunidades Autónomas	31.0%
Entidades locales	11.8%
Universidades	0.1%
Total Previsión de AOD bilateral bruta	100.0%

3. Destino por sectores de actuación (2010 p) % de las contribuciones distribuibles previstas en 2010

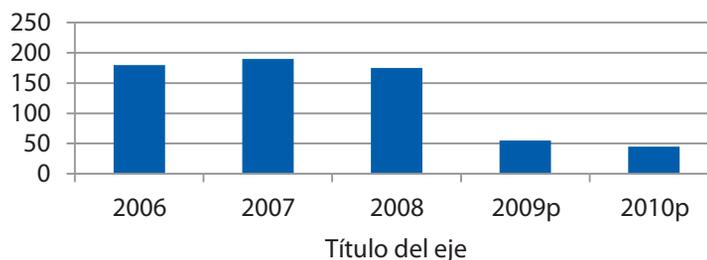
Sectores CAD	%
Infraestructura y Servicios Sociales	71.7%
Educación	10.7%
Salud y salud reproductiva	9.9%
Agua	6.2%
Gobierno y Sociedad Civil	28.7%
Inst. Igualdad de las mujeres	4.1%
Otras Infraestructuras y Servicios Económicos	12.2%
Infraestructura y servicios económicos	18.4%
Sectores Productivos	4.6%
Multisectorial	5.3%
Protección general del medio ambiente	2.4%
Otras acciones de carácter multisectorial	3.0%
Total Contribuciones distribuibles	100.0%

Ficha Técnica: (a) Hasta 2008, datos de varios seguimientos PACI; para el 2009 las Previsiones del PACI 2009; las Previsiones para 2010 del volumen de AOD, calculadas a partir de las previsiones de gastos facilitadas por las distintas entidades donantes así como la composición de la ayuda han sido calculadas a partir de las previsiones de gasto facilitadas a 16 de diciembre de 2009, por las distintas Entidades donantes y de estimaciones basadas en datos del 2008.

Guatemala

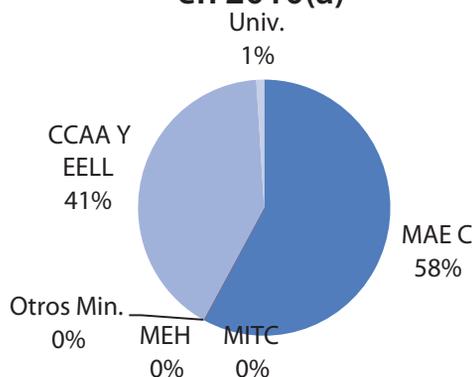
Previsiones 2010	Mill. €
AOD bilateral bruta	42.7

1. Evolución prevista de la AOD (2006-2010p) AOD bilateral bruta prevista en 2009. Millones de Euros(a)



2. Financiación por entidades públicas de los desembolsos previstos (2010p)

% de la AOD bilateral bruta prevista en 2010(a)



Agentes/Instrumentos

Agentes/Instrumentos	%
M_o Asuntos Exteriores y de Cooperación	58.3%
AECID	48.1%
AOD Generada por FCM	7.6%
Otros desembolsos previstos del MAEC	2.6%
M_o Economía y Hacienda	0.0%
AOD generada por operaciones de DEUDA	0.0%
Otros desembolsos previstos del MEH	0.0%
M_o Industria, Turismo y Comercio	0.0%
AOD generada por desembolsos de créditos FAD	0.0%
Otros desembolsos previstos	0.0%
Otros ministerios y restos de la AGE	0.1%
Comunidades Autónomas	31.1%
Entidades locales	10.1%
Universidades	0.4%
Total Previsión de AOD bilateral bruta	100.0%

3. Destino por sectores de actuación (2010p)

% de las contribuciones distribuibles previstas en 2010

Sectores CAD	%
Infraestructura y Servicios Sociales	70.8%
Educación	24.3%
Salud y salud reproductiva	12.0%
Agua	6.0%
Gobierno y Sociedad Civil	16.4%
Inst. Igualdad de las mujeres	5.0%
Otras Infraestructuras y Servicios Económicos	7.1%
Infraestructura y servicios económicos	0.8%
Sectores Productivos	14.5%
Multisectorial	14.0%
Protección general del medio ambiente	2.4%
Otras acciones de carácter multisectorial	11.6%
Total Contribuciones distribuibles	100.0%

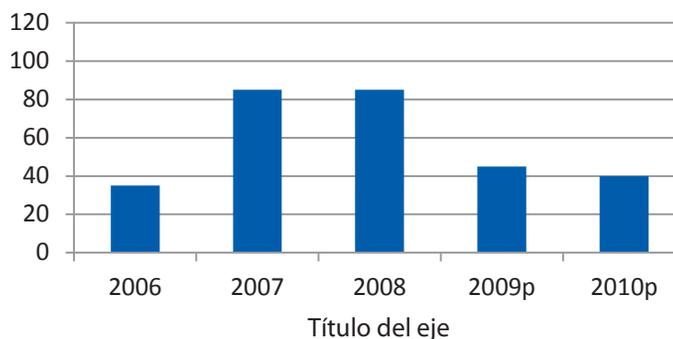
Ficha Técnica: (a) Hasta 2008, datos de varios seguimientos PACI; para el 2009 las Previsiones del PACI 2009; las Previsiones para 2010 del volumen de AOD, calculadas a partir de las previsiones de gastos facilitadas por las distintas entidades donantes así como la composición de la ayuda han sido calculadas a partir de las previsiones de gasto facilitadas a 16 de diciembre de 2009, por las distintas Entidades donantes y de estimaciones basadas en datos del 2008.

Honduras

Previsiones 2010	Mill. €
AOD bilateral bruta	38.7

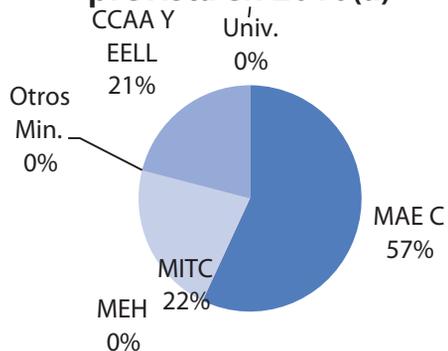
1. Evolución prevista de la AOD (2006-2010p)

AOD bilateral bruta prevista en 2009. Millones de Euros(a)



2. Financiación por entidades públicas de los desembolsos previstos (2010p)

% de la AOD bilateral bruta prevista en 2010(a)



Agentes/Instrumentos	%
M_o Asuntos Exteriores y de Cooperación	56.8%
AECID	45.1%
AOD Generada por FCM	9.4%
Otros desembolsos previstos del MAEC	2.3%
M_o Economía y Hacienda	0.0%
AOD generada por operaciones de DEUDA	0.0%
Otros desembolsos previstos del MEH	0.0%
M_o Industria, Turismo y Comercio	21.8%
AOD generada por desembolsos de créditos FAD	21.8%
Otros desembolsos previstos	0.0%
Otros ministerios y restos de la AGE	0.2%
Comunidades Autónomas	15.0%
Entidades locales	6.0%
Universidades	0.2%
Total Previsión de AOD bilateral bruta	100.0%

3. Destino por sectores de actuación (2010p)

% de las contribuciones distribuibles previstas en 2010

Sectores CAD	%
Infraestructura y Servicios Sociales	92.1%
Educación	30.6%
Salud y salud reproductiva	12.4%
Agua	8.1%
Gobierno y Sociedad Civil	25.1%
Inst. Igualdad de las mujeres	2.0%
Otras Infraestructuras y Servicios Económicos	13.9%
Infraestructura y servicios económicos	0.6%
Sectores Productivos	3.0%
Multisectorial	4.3%
Protección general del medio ambiente	0.8%
Otras acciones de carácter multisectorial	3.5%
Total Contribuciones distribuibles	100.0%

Ficha Técnica: (a) Hasta 2008, datos de varios seguimientos PACI; para el 2009 las Previsiones del PACI 2009; las Previsiones para 2010 del volumen de AOD, calculadas a partir de las previsiones de gastos facilitadas por las distintas entidades donantes así como la composición de la ayuda han sido calculadas a partir de las previsiones de gasto facilitadas a 16 de diciembre de 2009, por las distintas Entidades donantes y de estimaciones basadas en datos del 2008.